臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第123號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 石安勝

選任辯護人 李菁琪律師

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴
(112年度偵緝字第2217號)，本院判決如下：

主 文

石安勝犯運輸第二級毒品罪，處有期徒刑貳年，緩刑伍年，緩刑
期間付保護管束，並應於本判決確定之日起貳年內向公庫支付新
臺幣拾萬元，並向指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區
或其他符合公益目的之機構或團體提供捌拾小時之義務勞務，及
接受法治教育課程參場次。

扣案如附表編號1所示之物，沒收銷燬之。扣案如附表編號2所示
之物，沒收之。

事 實

一、石安勝知悉大麻係毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列
管之第二級毒品，亦係行政院依懲治走私條例第2條第3項授
權公告之「管制物品管制品項及管制方式」第1項第3款所列
之管制進出口物品，不得運輸及私運進口，竟基於運輸第二
級毒品及私運管制物品進口之犯意，於民國109年5月19日某
時許，自加拿大以國際郵件方式，交由不知情之郵務人員運
送郵寄含大麻成分之「KUSH KITCHEN MILK」巧克力2包（合
計淨重152.87公克）、「KUSH KITCHEN COOKIES & CREAM」
巧克力1包（淨重82.46公克）及衣物1包，並以邱文瀚之姓
名「Chiu Wen Han」、收件地址「1F, NO. 99, Sec4, Ren Ai
Rd, Da An Dist, Taipei City, 106」（即臺北市○○區○○
路0段00號1樓，「Bape」服飾店）為收件人及收件地址，寄
送予不知情之邱文瀚（另經不起訴處分），該包裹於同年5

01 月27日運抵財政部關務署臺北關，而運輸、私運進口第二級
02 毒品至我國境內。

03 二、案經法務部調查局航業調查處基隆調查站報告臺灣臺北地方
04 檢察署檢察官偵查起訴。

05 理 由

06 壹、程序方面

07 本判決所引用之證據業經依法踐行調查證據之程序，亦無違
08 反法定程序取得之情形，檢察官、被告及其辯護人就各該證
09 據之證據能力復無爭執，自均具證據能力。

10 貳、實體方面

11 一、上開事實，業據被告石安勝於偵訊、本院準備程序及審理時
12 均坦承不諱，並經證人邱文瀚證述在卷，並有財政部關務署
13 臺北關109年5月27日北松郵移字第1090101146號函及扣押貨
14 物收據及搜索筆錄（偵卷第93至94頁）、扣押貨物收據及搜
15 索筆錄、郵件資料、扣押物品目錄表（偵卷第95頁）、郵件
16 收件人、收件地址之查證照片（偵卷第97至104頁）、並扣
17 得「KUSH KITCHEN MILK」巧克力2包（合計淨重152.87公
18 克）、「KUSH KITCHEN COOKIES & CREAM」巧克力1包（淨
19 重82.46公克），經送法務部調查局鑑定結果，均含第二級
20 毒品大麻成分，有法務部調查局109年6月18日調科壹字第
21 10923205950號鑑定書附卷可證，洵此足徵被告上揭具任意
22 性之自白核與事實相符，可以採信。從而，本件被告犯行事
23 證明確，堪予認定，應依法論科。

24 二、論罪科刑

25 (一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
26 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
27 條第1項定有明文。查被告行為後，毒品危害防制條例第4條
28 第2項之法定本刑、同條例第17條第2項有關減輕事由等規
29 定，業於109年1月15日經總統公布修正，自同年0月00日生
30 效施行。修正前毒品危害防制條例第4條第2項原規定：「製
31 造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或7年以上有期

01 徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金」，修正後則規定：

02 「製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上
03 有期徒刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金」，經比較修
04 正前後之規定結果，以修正前毒品危害防制條例第4條第2項
05 之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項前段之規定，自應
06 適用修正前毒品危害防制條例第4條第2項之規定。

07 (二)修正前毒品危害防制條例第17條第2項原規定：「犯第4條至
08 第8條之罪於偵查及審判中均自白者，減輕其刑。」修正後
09 則規定：「犯第4條至第8條之罪於偵查及歷次審判中均自白
10 者，減輕其刑。」增加須於「歷次」審判中均自白，始得依
11 該條項減輕之要件。經比較結果，以修正前毒品危害防制條
12 例第17條第2項之規定顯較有利於被告，依刑法第2條第1項
13 前段之規定，自應適用修正前毒品危害防制條例第17條第2
14 項之規定。

15 (三)核被告所為，係犯修正前毒品危害防制條例第4條第2項之運
16 輸第二級毒品罪及懲治走私條例第2條第1項之私運管制物品
17 進口罪。其因運輸本案毒品而持有第二級毒品大麻之低度行
18 為，為運輸之高度行為吸收，不另論罪。另被告利用不知情
19 之國際郵遞業者運輸毒品，為間接正犯。

20 (四)被告以一行為同時觸犯修正前毒品危害防制條例第4條第2項運
21 輸第二級毒品罪及懲治走私條例第2條第1項之私運管制物品
22 進口罪，為想像競合犯，應依刑法第55條之規定從一重以運
23 輸第二級毒品罪處斷。

24 (五)被告本案運輸毒品犯行，於偵查及審判中均自白犯罪，應依
25 修正前毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑。

26 (六)按刑之量定，為求個案裁判之妥當性，法律固賦予法院裁量
27 權，但此項裁量權之行使，除應依刑法第57條規定，審酌行
28 為人及其行為等一切情狀，為整體之評價，並應顧及比例原
29 則與平等原則，使罪刑均衡，輕重得宜，以契合社會之法律
30 感情。刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其
31 刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審

01 酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑
02 時，應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），
03 予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊
04 之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定
05 低度刑，是否猶嫌過重等等），以為判斷（最高法院95年度
06 台上字第6157號判決意旨參照）。衡以本案運輸入境之毒品
07 數量少，顯然與販毒、運毒集團之毒品中、大盤運輸情節不
08 同，危害社會程度較輕。審酌被告係長年居住於加拿大，對
09 我國毒品危害防制相關法律規定法令遵循意識感較低，又被
10 告並無運輸毒品前科，僅因一時失慮而觸犯刑律，案發後坦
11 承犯行，深表悔悟，故認被告依上揭修正前毒品危害防制條
12 例第17條第2項規定予以減刑後，仍屬情輕法重，其情狀顯
13 可憫恕，爰依刑法第59條規定減輕其刑。

14 (七)被告有二種以上刑之減輕，應依刑法第70條遞減之。

15 (八)爰審酌被告明知毒品戕害身心，竟將足以危害身心健康之第
16 二級毒品走私、運輸進入臺灣，對社會秩序及大眾身心健康
17 造成危害，其所為實應非難，惟念被告犯後坦承犯行，兼衡
18 衡被告運輸毒品之動機、目的、手段、對象、數量、價格、
19 所得之利益、素行，暨被告智識程度及家庭經濟生活狀況等
20 一切情狀，量處如主文第一項所示之刑。

21 (九)末查，被告前未曾受任何有期徒刑以上刑之宣告，此有臺灣
22 高等法院被告前案紀錄表附卷可憑，本院考量刑罰之功能在
23 於對受刑人之矯治、教化，衡酌被告素行及本案涉案情節，
24 堪認係一時失誤，致罹刑章，兼衡被告犯後業已於偵查、本
25 院準備及審理時均坦承犯行，態度良好，深具悔意，認被告
26 經此偵、審及科刑教訓，自當知所惕勉而無再犯之虞（見本
27 院卷二第29至35頁、第77頁），本院綜核各情認上開有期徒
28 刑之宣告，已足策其自新，其所宣告之刑，以暫不執行為適
29 當，爰併予宣告緩刑5年，以啟自新。惟為促使被告日後更
30 加注意自身行為，避免違法，認應課予一定條件之緩刑負
31 擔，期能從中記取教訓，時時警惕，避免再度犯罪，爰依刑

01 法第74條第2項第4、5、8款規定，命其於本判決確定之日起
02 2年內，向公庫支付新臺幣10萬元，及向執行檢察官指定之
03 政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的
04 之機構或團體，提供80小時之義務勞務，並完成3場次法治
05 教育課程，另依刑法第93條第1項第2款規定，諭知於緩刑期
06 間內付保護管束。

07 三、沒收部分：

08 (一)扣案如附表編號1所示大麻巧克力3包（合計淨重235.33公
09 克），經送法務部調查局鑑定結果，均含第二級毒品大麻成
10 分，有法務部調查局109年6月18日調科壹字第10923205950
11 號鑑定書附卷可徵，均應依毒品危害防制條例第18條第1項
12 前段規定，沒收銷燬之。至盛裝上揭毒品之容器或包裝袋，
13 以現今所採行之鑑驗方式，其內仍會殘留微量毒品，無法將
14 之完全析離，亦屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款所稱
15 第二級毒品，同應依毒品危害防制條例第18條第1項前段規
16 定沒收銷燬之。

17 (二)扣案如附表編號2所示之郵件外包裝，為包裝、掩飾及運送
18 本案運輸之第二級毒品所用，均依毒品危害防制條例第19條
19 第1項規定宣告沒收。

20 (三)至於扣案如附表編號3所示衣物1包，與本案運輸第二級毒品
21 無關，此經被告陳述明確（本院卷一第166頁），復無其他
22 證據足證前揭物品與本案犯行有關，爰不予宣告沒收。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官吳文琦偵查起訴，檢察官李山明、陳品妤到庭執行
25 職務。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 12 日

27 刑事第一庭 審判長法官 黃怡菁

28 法官 吳家桐

29 法官 胡原碩

30 上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應

01 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
02 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
03 逕送上級法院」。

04 書記官 徐維辰

05 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

06 所犯法條：

07 修正前毒品危害防制條例第4條

08 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
09 刑者，得併科新臺幣 2 千萬元以下罰金。

10 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或 7 年以上有期
11 徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。

12 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處 7 年以上有期徒刑，得併
13 科新臺幣 7 百萬元以下罰金。

14 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處 5 年以上 12 年以下有期
15 徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金。

16 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處 1 年以上
17 7 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 百萬元以下罰金。

18 前五項之未遂犯罰之。

19 懲治走私條例第2條

20 私運管制物品進口、出口者，處7年以下有期徒刑，得併科新臺
21 幣3百萬元以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 第1項之管制物品，由行政院依下列各款規定公告其管制品項及
24 管制方式：

25 一、為防止犯罪必要，禁止易供或常供犯罪使用之特定器物進
26 口、出口。

27 二、為維護金融秩序或交易安全必要，禁止偽造、變造之各種貨
28 幣及有價證券進口、出口。

29 三、為維護國民健康必要，禁止、限制特定物品或來自特定地區
30 之物品進口。

- 01 四、為維護國內農業產業發展必要，禁止、限制來自特定地區或
02 一定數額以上之動植物及其產製品進口。
03 五、為遵守條約協定、履行國際義務必要，禁止、限制一定物品
04 之進口、出口。

05 附表
06

編號	物品名稱及數量	備註
1	大麻巧克力3包	1. 合計淨重235.33公克 2. 檢出第二級毒品大麻成分
2	郵件外包裝1個	
3	衣物1包	