臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第1299號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 唐真

選任辯護人 王敘名律師（法扶）

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30621號），本院判決如下：

主 文

唐真犯販賣第四級毒品未遂罪，處有期徒刑壹年參月。緩刑肆年，緩刑期間付保護管束，並應自判決確定之日起貳年內，接受法治教育課程捌場次。

扣案如附表所示之物均沒收。

事 實

唐真明知悠樂丁錠（Estazolam）係含有第四級毒品兼管制藥品成分之藥品，非經許可，不得販賣予無處方箋之人，仍基於販賣第四級毒品之犯意，於民國113年8月27日20時4分許，以智慧型手機連接網際網路，透過通訊軟體LINE（下簡稱LINE），在「史蒂諾斯原廠交流群（失眠憂鬱改善）」群組中，以LINE暱稱「Yui」張貼「想請問這裡可以問悠樂丁嗎？」、「180顆有人想收的話再跟我說，感謝」等文字散布販毒之意，適有臺北市政府警察局信義分局員警於同日23時48分許執行網路巡邏見及上開內容，遂佯裝購毒者與唐真聯繫，雙方商議交易毒品事宜。嗣於113年8月28日18時7分許，唐真前往臺北市○○區○○路0段000號科技大樓捷運站前，欲以新臺幣3,000元價格販售悠樂丁錠100錠予喬裝警員時，喬裝警員即向唐真表明身分，並扣得如附表所示之物。

理 由

壹、證據能力方面：

本案所引用之供述及非供述證據，檢察官、被告唐真及辯護

01 人均不爭執各該證據之證據能力（見本院113年度訴字第129
02 9號卷，下稱本院卷，第49頁），亦查無依法應排除其證據
03 能力之情形，是後述所引用證據之證據能力均無疑義，先予
04 敘明。

05 貳、實體方面：

06 一、上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及本院審理中均坦承
07 不諱【見臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第30621號卷（下
08 稱偵卷）第11頁至第16頁、第69頁至第70頁，本院卷第48
09 頁、第64頁、第67頁】，並有臺北市政府警察局大安分局搜
10 索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣案物照片、被告所持用手
11 機內之LINE對話紀錄、被告之就醫及用藥紀錄等件在卷可佐
12 （見偵卷第17頁至第21頁、第35頁至第45頁）；另扣案如附
13 表編號1所示之物，經送請交通部民用航空局航空醫務中心
14 鑑定，檢出含有第四級毒品成分（見偵卷第83頁，詳如附表
15 編號1之說明欄所載），足認被告上開任意性自白，確與事
16 實相符，堪予採信。

17 二、販賣毒品此違法行為，非可公然為之，其交易亦無公定價
18 格，不論任何包裝，均可任意分裝增減分量，且每次買賣之
19 價量，亦每隨雙方關係深淺、資力、需求及對行情之認知、
20 來源是否充裕、查緝是否嚴緊，購買者被查獲時供出來源之
21 可能性等而有異，委難查獲利得之實情，但為避免知過坦承
22 者難辭重典，飾辭否認者反得僥倖之不當結果，除別有事證
23 可認係按同一價量委買、轉售或無償贈與外，即應認販賣之
24 人確有營利意圖。查：被告於偵訊中自承：其想說可以賺點
25 錢，所以上網販賣如附表編號1所示之藥品等語（見偵卷第7
26 0頁），基此，足徵被告主觀上確有營利之意圖甚明。

27 三、刑法上所謂陷害教唆，係指行為人原無犯罪之意思，純因具
28 有司法警察權者之設計誘陷，以唆使其萌生犯意，待其形式
29 上符合著手於犯罪行為之實行時，再予逮捕者而言。此種
30 「陷害教唆」，因行為人原無犯罪之意思，具有司法警察權
31 者復伺機逮捕，係以不正當手段入人於罪，尚難遽認被陷害

01 教唆者成立犯罪；至刑事偵查技術上所謂之「釣魚」者，則
02 指對於原已犯罪或具有犯罪故意之人，司法警察於獲悉後為
03 取得證據，以設計引誘之方式，佯與之為對合行為，使其暴
04 露犯罪事證，待其著手於犯罪行為之實行時，予以逮捕、偵
05 辦者而言。後者因犯罪行為人主觀上原即有犯罪之意思，倘
06 客觀上又已著手於犯罪行為之實行時，自得成立未遂犯，與
07 「陷害教唆」情形迥然有別（最高法院101年度台上字第325
08 3號判決意旨參照）。審酌被告於偵訊時自承：其因為減少
09 用藥量，想說多的藥可以出售賺錢等語（見偵卷第70頁），
10 堪認被告原即存有販賣營利之個人想法，是以本案顯非員警
11 施以不法引誘，被告始萌未曾存在之販毒意欲，員警利用機
12 會加以誘捕被告，核屬合法之「釣魚」辦案模式。

13 四、綜上所述，本案事證明確，被告前揭犯行洵堪認定，應依法
14 論科。

15 五、論罪科刑：

16 (一)按所謂販賣行為，須有營利之意思，方足構成。刑罰法律所
17 規定之販賣罪，類皆為1.意圖營利而販入，2.意圖營利而販
18 入並賣出，3.基於販入以外之其他原因而持有，嗣意圖營利
19 而賣出等類型。從行為階段理論立場，意圖營利而販入，即
20 為前述1.2.販賣罪之著手，至於3.之情形，則以另行起意販
21 賣，向外求售或供買方看貨或與之議價時，或其他實行犯意
22 之行為者，為其罪之著手。而販賣行為之完成與否，胥賴標
23 的物之是否交付作為既、未遂之標準。行為人持有毒品之目
24 的，既在於販賣，不論係出於原始持有之目的，抑或初非以
25 營利之目的而持有，嗣變更犯意，意圖販賣繼續持有，均與
26 意圖販賣而持有毒品罪之要件該當，且與販賣罪有法條競合
27 之適用，並擇販賣罪處罰，該意圖販賣而持有僅不另論罪而
28 已，並非不處罰（最高法院101年度第10次刑事庭會議決議
29 意旨可資參照）。本案被告基於販賣第四級毒品以營利之犯
30 意，而前往約定之地點交付毒品並收取價金，惟因交易之一
31 方為員警而旋遭查獲，依上開最高法院決議意旨，已該當販

01 賣行為之著手無疑。

02 (二)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第6項及第4項之
03 販賣第四級毒品未遂罪。

04 (三)被告客觀上已著手實行販賣之行為，惟遭員警查獲而未能完
05 成交易，屬未遂犯，爰依刑法第25條第2項之規定，按既遂
06 犯之刑減輕之。又被告於偵查中及本院審理中均自白上開販
07 賣毒品未遂之犯行，業如前述，應依毒品危害防制條例第17
08 條第2項規定，減輕其刑。

09 (四)被告具有2種以上之減輕事由，應依刑法第70條規定遞減
10 之。

11 (五)辯護人雖為被告辯稱：被告本案販賣毒品情節非重，請依刑
12 法第59條規定酌減其刑云云。惟刑法第59條之酌量減輕其
13 刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境等，在客觀上足以引起
14 一般同情，認為即予宣告法定低度刑期尤嫌過重者，始有其
15 適用（最高法院28年上字第1064號、45年台上字第1165號等
16 判例要旨參照）。此所謂法定最低度刑，固包括法定最低本
17 刑；惟遇有其他法定減輕之事由者，則應係指適用其他法定
18 減輕事由減輕其刑後之最低度刑而言。倘被告別有法定減輕
19 事由者，應先適用法定減輕事由減輕其刑後，猶認其犯罪之
20 情狀顯可憫恕，即使科以該減輕後之最低度刑仍嫌過重者，
21 始得適用刑法第59條規定酌量減輕其刑（最高法院99年度台
22 上字第5999號判決意旨參照）。而毒品之危害，除戕害施用
23 者之身心健康外，並造成整體國力之實質衰減，復因毒品施
24 用者為取得購買毒品所需之金錢，亦衍生家庭、社會治安問
25 題，因之政府近年來為革除毒品之危害，除於相關法令訂定
26 防制及處罰之規定外，並積極查緝毒品案件及於各大媒體廣
27 泛宣導反毒，被告對此自不能諉為不知。況被告不思正途賺
28 取所需，竟漠視法令規定，貪圖利益而為販毒犯行，其犯罪
29 情狀在客觀上實不足以引起一般人同情，再審酌被告於本案
30 所為先後依刑法第25條第2項及毒品危害防制條例第17條第2
31 項規定減刑後，已無情輕法重之情，難認其犯罪之情狀顯可

01 憫恕，揆諸前揭說明，自無刑法第59條酌減其刑規定之適
02 用，是辯護人此部分所辯，即非可採。

03 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視政府嚴格查緝毒品
04 之禁令，且毒品氾濫對國人身心與社會風氣、治安之極大負
05 面影響，嚴重危害國民身心健康，助長社會不良風氣，其所
06 為誠屬不該，殊值非難，惟念及被告就本案自始坦承犯行之
07 犯後態度，兼衡其自陳目前就讀大三、與母親同住、無須扶
08 養家人之家庭生活經濟狀況（見本院卷第69頁）暨其犯罪動
09 機、目的、手段等一切情狀，量處如主文第一項所示之刑。

10 (七)緩刑部分：

11 1.接受2年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而未曾因故
12 意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，認以暫不執行為適當
13 者，得宣告2年以上5年以下之緩刑，其期間自裁判確定之
14 日起算，刑法第74條第1項第1款定有明文。

15 2.被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
16 等法院被告前案紀錄表1紙在卷可憑（見本院卷第59
17 頁），其因一時失慮偶罹刑典，犯後亦能坦承犯行，堪信
18 被告確有悔悟之心，本院認被告經此偵審程序及前開罪刑
19 宣告，當知所警惕，應無再犯之虞，因認其所宣告之刑以
20 暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定予以宣
21 告緩刑4年。

22 3.復為促使被告記取教訓，爰依刑法第74條第2項第8款規
23 定，命其應自本判決確定之日起2年內，接受法治教育課
24 程8場次，並依刑法第93條第1項第2款規定，宣告於緩刑
25 期間付保護管束，倘被告違反上開所定負擔情節重大，足
26 認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，
27 依刑法第75條之1第1項第4款規定，得撤銷緩刑之宣告，
28 併予敘明。

29 六、沒收部分：

30 (一)按違禁物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，刑法第38條
31 第1項定有明文。又毒品危害防制條例對於查獲之製造、運

01 輸、販賣、意圖販賣而持有、以非法方法使人施用、引誘他人
02 施用及轉讓第三、四級毒品之沒收，並無特別規定，如其
03 行為已構成犯罪，則該毒品即屬不受法律保護之違禁物，應
04 回歸刑法之適用，依刑法第38條第1項規定沒收之，始為適
05 法（最高法院111年度台上字第598號判決意旨參照）。又犯
06 第4條至第9條、第12條、第13條或第14條第1項、第2項之
07 罪者，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒
08 收之，第19條第1項亦有明文。

09 (二)扣案如附表編號1所示之物，經鑑定確認含有第四級毒品Est
10 azolam成分，是此部分自應依刑法第38條第1項規定宣告沒
11 收之。至鑑定機關因鑑驗取樣部分，既因用罄而不復存在，
12 自毋庸再為沒收。另包裝上開毒品所使用之包裝袋，與所包
13 裝之毒品難以析離，且無析離之實益及必要，自應連同查獲
14 之前開毒品併予諭知沒收之。

15 (三)扣案如附表編號2所示之物，為被告所有，且係供其為本案
16 販毒犯行所用之物，應依毒品危害防制條例第19條第1項規
17 定宣告沒收。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

19 本案經檢察官郭彥妍提起公訴，檢察官黃瑞盛到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

21 刑事第二十三庭審判長法官 馮昌偉

22 法官 王子平

23 法官 劉俊源

24 上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並
26 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
27 日內向本院補提理由書狀（附繕本），「切勿逕送上級法院」。

28 書記官 劉麗英

29 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

30 附錄本案論罪科刑法條全文如下：

31 毒品危害防制條例第4條：

01 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
02 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。
03 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
04 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。
05 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
06 新臺幣1千萬元以下罰金。
07 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
08 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。
09 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
10 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。
11 前五項之未遂犯罰之。

12 附表：
13

編號	扣案物名稱及數量	說明
1	悠樂丁錠100粒	鑑定結果略以：經以氣相層析質譜儀法檢驗，均檢出含有第四級毒品Estazolam成分（淨重：11.9700公克，鑑驗取用0.0476公克，驗餘淨重11.9224公克）。
2	行動電話1支 （含SIM卡1張）	廠牌及型號：iPhone15 顏色：綠色 門號：0000-000000號 IMEI碼：0000000000000000