臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第1364號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 黃繼正

選任辯護人 楊俊鑫律師

上列被告因妨害性隱私及不實性影像罪等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29382號），本院判決如下：

主 文

甲○○被訴違反兒童及少年性剝削防制條例第三十六條第三項之違反意願使少年被拍攝性影像罪部分，無罪；被訴成年人故意對少年無故以錄影攝錄他人性影像罪部分，公訴不受理。

理 由

壹、無罪部分（兒童及少年性剝削防制條例第36條第3項）：

一、檢察官起訴之主要內容：

被告甲○○與告訴人AW000-Z000000000（民國96年12月生，真實姓名、年籍資料均詳卷，下稱A女）素不相識，於113年6月24日7時20分許，搭乘臺北市捷運文湖線，行經捷運大直站至松山機場站間時，明知A女穿著高中制服，自其外觀可辨，其於案發當時係未滿18歲、心智年齡未臻成熟，判斷力、自我保護能力、性隱私之自主決定意思仍有不足之少年，竟因見其同在該捷運車廂上，認有機可乘，基於以違反本人意願之方法使少年被拍攝性影像等犯意，未經A女之同意，乘A女未注意之際，持所使用APPLE牌智慧型手機，開啟內建數位錄影功能，並將鏡頭朝上置於袋中，再靠近A女之裙底而朝上錄製包括A女臀部、大腿及內褲等足以引起性慾或羞恥之身體隱私部位之性影像，因認被告涉犯兒童及少年性剝削防制條例第36條第3項之違反意願使少年被拍攝性影像罪嫌。

01 二、犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能
02 證明被告犯罪或其行為不罰者，應諭知無罪之判決，刑事訴
03 訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。

04 三、檢察官認被告涉犯兒童及少年性剝削防制條例第36條第3項
05 之違反意願使少年被拍攝性影像罪嫌，無非係以被告之供
06 述、A女之陳述、臺北市政府警察局大安分局搜索扣押筆
07 錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、扣案手機勘查採證紀
08 錄表、被告悠遊卡個人資料及進出站資料、現場監視器錄影
09 畫面擷圖等件為主要論據。

10 四、訊據被告坦認犯行，而其辯護人為其辯護稱：本案是否該當
11 兒童及少年性剝削防制條例並非無疑等語。

12 五、本院之判斷：

13 (一)被告確有於113年6月24日7時20分許，搭乘臺北市捷運文湖
14 線時，見A女穿著高中制服，乘A女未注意之際，持手機開啟
15 錄影功能，並將鏡頭朝上置於袋中靠近A女之裙底而朝上錄
16 製包括A女臀部、大腿及內褲等情，為被告供認在案（本院
17 113年度訴字第1364號卷【下稱本院卷】第135頁），核與告
18 訴人A女（臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第29382號【下
19 稱偵字卷】第35-39頁、第41-43頁）之證述大致相符，並有
20 被告拍攝之相片（臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第29382
21 號不公開卷【下稱不公開卷】第29-34頁）、監視錄影器翻
22 拍照片（不公開卷第61-68頁）等件在卷可證，是此部分之
23 事實，首先可以認定。

24 (二)性活動過程中之性隱私，為一般個人私密生活之最核心領
25 域，不容任意侵害。兒童及少年則更屬必須保護之對象。兒
26 童及少年性剝削防制條例（下稱本條例）第1條規定：「為
27 防制兒童及少年遭受任何形式之性剝削，保護其身心健全發
28 展，特制定本條例。」依其立法說明，是立基於保護兒童及
29 少年免於遭致性剝削之普世價值，而依據聯合國兒童權利公
30 約第34條及兒童權利公約之精神，將侵犯兒童或少年而與其
31 身心健全發展有關之任何性活動，均列為係對兒童及少年之

01 「性剝削」，以立法明文方式，揭示不容許兒童、少年放棄
02 或處分其上述基本人權，以免因任何非法之性活動而遭致性
03 剝削之旨。司法院釋字第623號解釋理由書揭示「兒童及少
04 年之心智發展未臻成熟。……『性剝削』之經驗，往往對兒
05 童及少年產生永久且難以平復之心理上或生理上傷害，對社
06 會亦有深遠之負面影響。從而，保護兒童及少年『免於從事
07 任何非法之性活動』，乃普世價值之基本人權。」亦說明
08 「性剝削」含有在不對等權力地位關係下之壓榨意涵，確
09 立「性剝削」之概念較「性交易」為廣，兒童、少年必須被
10 視為應維護及保障的權利主體，任何對於兒童、少年以身體
11 或性自主意識來滿足剝削者權力慾望之性活動，皆屬於對兒
12 童、少年之性剝削。現今社會處於網路時代與數位化環境，
13 拍攝、製造、儲存、傳送、複製含有兒童及少年性影像內容
14 之檔案、電子紀錄訊號物品，甚為容易，更易於散布、播
15 送、陳列，甚至販賣營利，影響無遠弗屆，倘因此侵害兒童
16 及少年之性隱私，將造成難堪、恐懼等身心巨大創傷。是以
17 拍攝、被拍攝、自行拍攝、製造兒童及少年性活動過程中之
18 性影像，侵害兒童、少年身心健全發展之基本人權，均係侵
19 害兒少性隱私之犯罪類型，而為法所禁止。本條例第36條第
20 1項至第3項之處罰規定，即係依行為人對被害人施加手段之
21 強弱，及侵害被害人自主意思法益程度之高低，以及行為人
22 之主觀上有無營利意圖，而異其處罰之輕重，予以罪責相稱
23 之層級化規範，使規範密度周全，以達保障兒童及少年權益
24 之立法目的，並符罪刑相當、比例原則之憲法要求。規範意
25 旨在於保護兒童及少年之身心健全發展，防制遭受任何形式
26 之性剝削，著重於被害人性隱私之保護。避免兒童及少年於
27 性活動之過程中，因年幼欠缺判斷力、自我保護能力未臻成
28 熟、尚未發展形成性隱私意識、未具備完全之性自主決定意
29 思，或因處於行為人故意隱匿、不為告知、虛捏重要事實、
30 施用詐術等手段情形，發生判斷上之錯誤，其意願與意思自
31 由形同遭受壓抑或妨礙，因而接受拍攝、被拍攝其性影像，

01 而使其性隱私遭受非法侵害或剝削。從而於兒童或少年不知
02 情下對之拍攝身體部位的行為，構成本條例第2條第1項第3
03 款所謂性剝削，而應依第36條第1項或第3項規定處罰者，必
04 須被害之兒童或少年係於「性活動」過程中，因處於不對
05 等之權力地位關係，或受違反本人意願之手段所迫，遭拍
06 攝性影像或其他與性相關而客觀上足以引起性慾或羞恥之
07 相關產製物品，致個人私領域核心之「性隱私」遭受侵
08 害，始足當之。解釋上非得單純以刑事法上一般就「猥
09 褻」行為，係指涉「客觀上足以刺激或滿足性慾，足以引起
10 普通一般人羞恥或厭惡感而侵害性的道德感情，有礙於社會
11 風化者」之概念加以理解（最高法院113年度台上字第2162
12 號判決意旨參照）。

13 (三)被告本案犯行係於搭乘捷運中，以手機偷拍身著高中制服之
14 A女，欲使A女在不知情狀況下，致遭拍攝裙下臀部、大腿及
15 內褲影像，而前開部位影像或足以滿足被告事後觀看時之個
16 人性慾，而可能符合一般所指「猥褻」之定義，然A女係身
17 體隱私部位之隱私秘密權遭到侵害，且被告與A女間為不相
18 識之捷運乘客，被告難謂係資源掌握者而基於不對等權力地
19 位壓榨A女，當與本條例法規範目的及保護法益未合。從
20 而，就被告之偷拍行為，無法以兒童及少年性剝削防制條例
21 第36條之罪責相繩。

22 六、綜上所述，被告上述所為，尚難認被告該當檢察官所指基於
23 不對等權力地位關係下對A女為性剝削犯行，屬於行為不罰
24 之情形，依法應諭知無罪判決。

25 貳、公訴不受理之部分：

26 一、檢察官另認被告於前開壹、□所示之行為，亦係基於成年人
27 故意對少年無故以錄影攝錄他人性影像之犯意所為，而涉兒
28 童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段、刑法第319
29 條之1第1項之成年人故意對少年無故以錄影攝錄他人性影像
30 罪嫌。

31 二、依刑法第319條之1第1項之無故以錄影攝錄他人性影像罪，

01 依同法第319條之6規定，須告訴乃論。又告訴乃論之罪，告
02 訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；告訴經撤回者，
03 應諭知不受理之判決，刑事訴訟法第238條第1項、第303條
04 第3款分別定有明文。

05 三、經查，A女已於本院言詞辯論終結前之114年1月10日撤回本
06 案刑事告訴，有刑事撤回告訴狀（本院卷第123、124頁）在
07 卷可憑，依前開規定，應諭知公訴不受理之判決。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條、第303條第3款，判決如主
09 文。

10 本案經檢察官鄭雅方提起公訴，檢察官周慶華到庭執行職務。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

12 刑事第十庭 審判長法 官 曾名阜

13 法 官 陳柏嘉

14 法 官 黃瑞成

15 上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
19 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
20 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
21 本之日期為準。

22 書記官 李佩樺

23 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日