臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第1407號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 黃銳中

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第33989號），因被告於本院準備程序中就被訴事實均為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，裁定依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

黃銳中犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑拾月。
扣案如附表所示之物沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告黃銳中於本院準備程序之自白」外，餘均引用檢察官起訴書所載（詳如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取財未遂罪、洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之一般洗錢未遂罪。

(二)被告與本案詐欺集團成員間，就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，均為共同正犯。

(三)被告以一行為觸犯上開2罪，為想像競合犯，應從一重論以三人以上共同詐欺取財未遂罪處斷。

(四)刑之加重及減輕部分

1. 被告已著手三人以上共同詐欺取財及洗錢犯行而未遂，依刑法第25條第2項規定，按既遂之刑減輕之

2. 被告於偵查、本院審理中均自白犯行，且無事證可認被告確因本案獲有犯罪所得，爰依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定，減輕其刑，並依法遞減之。

01 3. 至被告就洗錢未遂部分，於偵查、本院審理中均自白犯
02 行，且無事證可認被告確因本案獲有犯罪所得，符合洗錢
03 防制法第23條第3項減輕其刑之規定，然其所犯洗錢未遂
04 罪屬想像競合犯之輕罪，是就此部分想像競合輕罪得減刑
05 部分，本院於量刑時併予衡酌。

06 (五)爰以行為人責任為基礎，審酌被告正值青年，不思以正途賺
07 取財物，且明知現今社會詐欺集團橫行，竟為貪圖小利，參
08 與加重詐欺及洗錢犯行，幸為警查獲而未遂，法治觀念顯有
09 不足，所為殊值非難，惟念被告坦承犯行，犯後態度尚佳，
10 兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、參與程度、犯行止於未
11 遂、素行、被害人受騙金額、暨被告自述國中畢業之教育智
12 識程度、入監前從事貸款經銷商、無須扶養之人、勉持之家
13 庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲
14 儆。

15 (六)至被告雖請求為緩刑宣告云云，查被告固未曾因故意犯罪受
16 有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表附
17 卷可考，惟本案詐騙金額龐大，又未與告訴人達成和解，本
18 案所宣告之刑並無以暫不執行為適當之情，自不宜宣告緩
19 刑，本院爰不為緩刑之宣告。

20 三、沒收部分：

21 (一)如附表所示之物，為被告供犯罪所用之物，業據被告供承在
22 卷，應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定，不問屬
23 於犯罪行為人與否，宣告沒收。

24 (二)被告於警詢、偵查及審理中均供稱：本件尚未獲得報酬等語
25 (見偵卷第20、79頁、本院訴卷第49頁)，且本件無證據證明
26 被告因本案犯行獲有報酬，自無就犯罪所得宣告沒收或追徵
27 之問題。

28 (三)至其餘扣案物品，均與本案無關，爰不宣告沒收。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
30 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

31 本案經檢察官吳舜弼起公訴，檢察官陳立儒到庭執行職務。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
02 刑事第五庭 法官 林虹翔

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
05 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
06 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
07 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
08 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
09 本之日期為準。

10 書記官 陳韶穎

11 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

12 附表：

13

編號	扣案物
1	手機1支(iphone廠牌，白色)

14 附錄本案所犯法條：

15 洗錢防制法第19條

16 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
17 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
18 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
19 萬元以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 中華民國刑法第339條之4

22 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
23 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

24 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

25 二、三人以上共同犯之。

26 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
27 對公眾散布而犯之。

28 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
29 電磁紀錄之方法犯之。

01 前項之未遂犯罰之。

02 附件：

03 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

04 113年度偵字第33989號

05 被 告 黃銳中 男 26歲（民國00年0月00日生）
06 住○○市○區○○路0000巷00弄00號
07 （現羈押於法務部○○○○○○○○○○）
08 國民身分證統一編號：Z000000000號

09 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
10 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

11 犯罪事實

- 12 一、黃銳中於民國113年10月間，加入姓名、年籍不詳之綽號
13 「小李」、「陳任柏」成年人所組成之詐欺集團，擔任收水
14 車手之工作，每次可獲得新臺幣（下同）3,000元作為報
15 酬，與該等詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於
16 三人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由該詐欺集團
17 之成員「梁嘉琪」、「Amanda」，以投資詐欺之方式，訛詐
18 陳淑美，致其陷於錯誤，而與該詐欺集團成員相約於113年1
19 0月2日18時40分許，在臺北市○○區○○街000○○號前，交
20 付840萬元，嗣由陳任柏（另案偵辦中）依該詐欺集團「黃
21 煜翔」指示前往向陳淑美取款，並將該款項放置停放在臺北
22 市○○區○○路000巷00號前車輛輪胎後面，黃銳中則負責
23 收取該款項，欲以此隱匿犯罪所得之來源及去向。事先埋伏
24 員警見時機成熟，當場逮捕黃銳中，致未能詐得該筆財物並
25 掩飾或隱匿該犯罪所得而未遂，並扣得840萬元、白色iphon
26 e手機1支、黑色iphone手機1支，始悉上情。
- 27 二、案經陳淑美訴由新北市政府警察局板橋分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

- 29 一、證據清單及待證事實：

30

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃銳中於警詢及偵查之供述	證明被告於113年10月間，加入詐欺集

01

		團，擔任收水車手之工作，另案被告陳任柏向告訴人陳淑美收取詐得款項840萬元並放置在指定處所，嗣由被告至該處收取前開款項之事實。
2	告訴人陳淑美於警詢之供述	證明告訴人遭詐欺集團成員以投資詐欺之方式訛詐，致其陷於錯誤，而將840萬元，交付另案被告陳任柏之事實。
3	證人即另案被告陳任柏於警詢之供述	證明另案被告陳任柏向告訴人陳淑美收取詐得款項840萬元並放置在指定處所，再由詐騙集團成員收水之事實。
4	新北市政府警察局板橋分局搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、查扣物品認領保管單、另案被告陳任柏與詐騙集團成員「黃煜翔」之對話紀錄、台灣高鐵票價表、行政院人事行政總處113年10月2日天然災害停止上班及上課情形表、113年10月2日海上陸上編號第18號颱風警報、職務報告各1份、OK便利超商及路口監視器錄影光碟暨影像翻拍照片及現場及扣案手機翻拍照片共20張	(1)證明被告於山陀兒颱風，全臺均停止上班上課之日，自臺南至臺北收取詐得款項840萬元之事實。 (2)證明被告未曾靠近OK便利商店櫃檯領取包裹，且在附近巷弄內等待、繞行數小時之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16

二、按現今詐欺集團利用電話、通訊軟體進行詐欺犯罪，並使用他人帳戶作為工具，供被害人匯入款項，及指派俗稱「車手」之人領款以取得犯罪所得，再行繳交上層詐欺集團成員，同時造成金流斷點而掩飾、隱匿此等犯罪所得之去向，藉此層層規避執法人員查緝之詐欺取財、洗錢犯罪模式，分工細膩，同時實行之詐欺、洗錢犯行均非僅一件，各成員均各有所司，係集多人之力之集體犯罪，非一人之力所能遂行，已為社會大眾所共知。參與上開犯罪者至少有蒐集人頭帳戶之人、提供人頭帳戶之人、實行詐欺行為之人、提領款項之車手、收取車手提領款項之人（俗稱「收水人員」），扣除提供帳戶兼提領款項之車手外，尚有蒐集人頭帳戶之人、實行詐欺行為之人及「收水人員」，是以至少尚有3人與提供帳戶兼領款之車手共同犯罪（更遑論或有「取簿手」、實行詐術之1線、2線、3線人員、多層收水人員）。佐以現今數位科技及通訊軟體之技術發達，詐欺集團成員與

01 被害人或提供帳戶者、提款車手既未實際見面，則相同之通
02 訊軟體暱稱雖可能係由多人使用，或由一人使用不同之暱
03 稱，甚或以AI技術由虛擬之人與對方進行視訊或通訊，但對
04 於參與犯罪人數之計算，仍應依形式觀察，亦即若無反證，
05 使用相同名稱者，固可認為係同一人，然若使用不同名稱
06 者，則應認為係不同之人，始與一般社會大眾認知相符。再
07 依詐欺集團之運作模式可知，於密集時間受害之人均不只一
08 人，所蒐集之人頭帳戶及提款車手亦不僅只收受、領取一被
09 害人之款項。倘認「一人分飾數角」，即蒐集人頭帳戶者亦
10 係對被害人施用詐術之人及收水人員，則該人不免必須同時
11 對被害人施詐，並於知悉被害人匯款情形之同時，通知車手
12 臨櫃或至自動付款設備提領相應款項，再趕赴指定地點收取
13 車手提領之款項，此不僅與詐欺集團普遍之運作模式不符，
14 亦與經驗、論理法則相違。又參與詐欺犯罪之成員既對其所
15 分擔之工作為詐欺、洗錢犯罪之一環有所認知，雖其僅就所
16 擔任之工作負責，惟各成員對彼此之存在均有知悉為已足，
17 不以須有認識或瞭解彼此為要，各成員仍應對相互利用他人
18 之行為，以達其犯罪目的之全部犯罪結果，共同負責（最高
19 法院112年度台上字第5620號判決理由參照）。

20 三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
21 人以上共同詐欺取財未遂罪嫌及洗錢防制法第19條第2項、
22 第1項後段之一般洗錢未遂罪嫌。被告與「小李」、「陳任
23 柏」、「梁嘉琪」、「Amanda」等詐欺集團成員就上開犯行
24 間，有犯意聯絡及行為分擔，請依共同正犯論處。又被告就
25 本案所犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共
26 同詐欺取財未遂罪及洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之
27 一般洗錢未遂罪，有實行行為局部同一、目的單一之情形，
28 為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重之三人以上
29 共同詐欺取財罪處斷。復被告就三人以上共同詐欺取財未遂
30 罪嫌及一般洗錢未遂罪嫌部分，著手於該犯行之實行而不
31 遂，係屬未遂犯，請依刑法第25條第2項之規定減輕其刑。

01 又扣案被告所持用之手機2支，請依詐欺犯罪危害防制條例
02 第48條第1項宣告沒收。

03 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣臺北地方法院

06 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

07 檢 察 官 吳 舜 弼

08 本件正本證明與原本無異

09 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

10 書 記 官 徐 嘉 彤

11 附錄本案所犯法條全文

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
14 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

16 二、三人以上共同犯之。

17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。

19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。

21 前項之未遂犯罰之。

22 洗錢防制法第19條

23 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
24 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
25 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
26 臺幣 5 千萬元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。