臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第1472號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 邱世詠

選任辯護人 蕭淳方律師
許喬茹律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第42099號），本院判決如下：

主 文

邱世詠犯如附表各編號「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各處如附表各編號「罪名及宣告刑」欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣柒佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

邱世詠為任職外送平台LALAMOVE外送員，知悉平台公告「預防詐騙簡單四招，實際案例帶你看！...【看一下】取件時看一下，如果是非實體店家、公共場所(便利商店、公園廣場、路邊、飯店、KTV等大眾場合)交易，或是沒有直接跟聯絡人見到面，請夥伴們拒絕服務。...」，且知悉現行宅配、便利商店店到店寄送包裹方式多元且便利，受僱駕車跨區代領包裹再轉交他人，顯不符合常情，應可預見包裹之內容物可能係詐欺集團為實行犯罪而向他人蒐集之金融帳戶金融卡等帳戶資料，竟意圖為自己不法之所有，基於縱與真實姓名年籍不詳之人共同詐欺取財之不確定故意之犯意聯絡，先由真實姓名年籍不詳之人於社群軟體Facebook刊登兼職工作之訊息，張文馨（所涉幫助詐欺等部分，業經本院以113年度審簡字第980號判處罪刑確定）見該貼文，遂於民國112年9月10日與暱稱「阿誠」聯繫，「阿誠」向其佯稱：兼職工作需提供金融帳戶金融卡及密碼云云，而陷於錯誤，乃依指示於

01 同月11日18時21分許，將其名下之合作金庫、玉山銀行、彰化銀
02 行、台新銀行等帳戶（帳號詳卷）之金融卡（下統稱本案金融
03 卡），共4張，放置於臺北市○○區○○○路00號捷運中山站內
04 之置物櫃，並將置物櫃密碼告知上揭詐欺集團成員。復詐欺集團
05 成員於同（11）日17時許，先透過外送平台LALAMOVE聯繫外送員
06 邱世詠，復改以LINE暱稱「（兩個笑臉圖樣）」與邱世詠持續聯
07 繫，指示邱世詠前往臺北市中山區捷運中山站拿取置物櫃物品，
08 隨後邱世詠於同（11）日20時11分許，在捷運中山站內拿取張文
09 馨放置之本案金融卡，再依詐欺集團成員指示前往新北市○○區
10 ○○○街000號空軍一號三重總站，將金融卡寄往高雄某處，以
11 此方式轉交詐欺集團成員，嗣詐欺集團成員取得張文馨名下之帳
12 戶後，於如附表所示之時間、方式，詐欺如附表所示之人，致渠
13 等均陷於錯誤，而匯款至如附表所示帳戶內。

14 理 由

15 壹、證據能力部分

16 本院引用被告邱世詠以外之人於審判外之陳述，業經檢察
17 官、被告及辯護人於本院審理時均表示不爭執證據能力（見
18 本院訴卷第75至80頁），且迄言詞辯論終結前並未聲明異
19 議，本院審酌該等證據作成之情況，核無違法取證或其他瑕
20 疵，且與待證事實具有關聯性，認為以之作為證據為適當，
21 依刑事訴訟法第159條之5第2項規定，認有證據能力。另其
22 餘認定本案犯罪事實之非供述證據，查無違反法定程序取得
23 之情，依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦具有證據
24 能力。

25 貳、認定事實所憑之證據及理由

26 訊據被告固坦承其於事實欄所示之時、地，擔任外送平台
27 LALAMOVE外送員，經該外送平台與LINE暱稱「（兩個笑臉圖
28 樣）」之人取得聯繫，並依指示取物並為交寄，嗣如附表所
29 示之人受騙而匯款至另案被告交付之帳戶等情，惟矢口否認
30 有何詐欺取財之犯行，與辯護人辯以：被告取件時未開拆包
31 裹，不知內容物為金融卡，且對方係向其稱內容物為遺留在

01 友人家之健保卡，友人來不及寄送，遂放置於捷運置物櫃，
02 託被告交寄，而且外送平台為搶單制，被告沒有充分時間思
03 考，外送員亦本不介入客戶交易，加上被告加入該外送平台
04 不久，無法判斷、臆測訂單是否異常，被告又係以外送平台
05 試算費用報價與對方，非收取高額報酬，可見被告認為其單
06 純做外送，主觀上無不法犯意，也無法預見可能其行為不法
07 云云。經查：

- 08 一、被告為外送平台LALAMOVE之外送員，詐欺集團成員於112年9
09 月11日17時許，透過該平台聯繫被告，復改以LINE暱稱
10 「（兩個笑臉圖樣）」之人與被告持續聯繫，指示被告前往
11 臺北市中山區捷運中山站拿取置物櫃物品，隨後被告於同
12 （11）日20時11分許，在捷運中山站內拿取另案被告事先放
13 置之本案金融卡，再依詐欺集團成員指示前往新北市○○區
14 ○○○街000號空軍一號三重總站，將金融卡寄往高雄某
15 處，以此方式轉交詐欺集團成員，嗣詐欺集團成員取得另案
16 被告名下之帳戶後，於如附表所示之時間、方式，詐欺如附
17 表所示之人，致其等均陷於錯誤，而匯款至如附表所示之帳
18 戶內等情，為被告所不爭執（見本院訴卷第73至75頁），核
19 與證人即另案被告所為供述及如附表所示之人所為證述之情
20 節（見偵42099卷第17至23頁、偵5330卷第23至32、97至
21 98、113至115、153至157、187至189、229至230、264至
22 266、317至318、351至353頁）大致相符，並有另案被告提
23 出之與詐欺集團成員LINE暱稱「阿誠」之對話紀錄、本案告
24 訴人提出之對話紀錄及匯款收據、被告領取本案金融卡之監
25 視器畫面擷圖、被告於LALAMOVE、LINE與詐欺集團成員聯繫
26 之對話紀錄、如附表所示之人之報案紀錄，及臺北市政府警
27 察局中山分局書面告誡在卷（偵42099卷第33至55、107、
28 113至141頁、偵5330卷第13、73至75、79、84至88、90至
29 91、95至96、101至102、105、117至130、133至139、145、
30 149至151、159至160、163至164、169至175、191至192、
31 195、205至207、214至225、231至240、249、269、272至

01 273、276至279、283、287至288、293至296、309、305至
02 308、313、319至335頁、本院審訴卷第127至132頁、訴卷第
03 47至60頁）可佐，是此部分事實，堪予認定。

04 二、被告與指示其領取後交寄包裹之LINE暱稱「（兩個笑臉圖
05 樣）」之人有詐欺取財之不確定故意：

06 （一）按刑法上之故意，分直接故意（確定故意）與間接故意（不
07 確定故意），行為人對於構成犯罪之事實，明知並有意使其
08 發生者，為直接故意，行為人對於構成犯罪之事實，預見其
09 發生而其發生並不違背其本意者，為間接故意，此觀刑法第
10 13條之規定甚明。又按刑法之共同正犯，其正犯性理論係
11 「一部行為全部責任」原則，依一般採用之犯罪共同說，共
12 同正犯之成立，各參與犯罪之人，在主觀上具有明示或默示
13 之犯意聯絡（即共同行為決意），客觀上復有行為之分擔
14 （即功能犯罪支配），即可當之。換言之，行為人彼此在主
15 觀上有相互利用對方行為，充當自己犯罪行為之意思，客觀
16 上又呈現分工合作，彼此互補，協力完成犯罪之行為模式，
17 即能成立。從而，於數人參與犯罪之場合，只須各犯罪行為
18 人間，基於犯意聯絡，同時或先後參與分擔部分行為，以完
19 成犯罪之實現，即應對整體犯行負全部責任，不以參與人
20 「全程」參與犯罪所有過程或階段為必要，此「一部行為全
21 部責任」原則之運用，對於多人分工合作，各自遂行所分擔
22 之部分行為，使各部分犯行無縫銜接，以共同完成詐騙被害
23 人款項之目的等現代型多數參與犯之類型而言，尤為重要。

24 （二）查被告於警詢時供稱：我在領取時，看得出來內容物是有晶
25 片的，知道是卡片等語（見本院訴卷第41、80頁）；復於偵
26 訊時供稱：我看見放置於置物櫃之物品不只1張卡片，且以
27 存摺包起來等語（見偵42099卷第94頁）；加以其領得本案
28 金融卡時，拍照該物並傳送與LINE暱稱「（兩個笑臉圖
29 樣）」之人，而依該照片所示，清楚可見其所領取之物品係
30 以合作金庫存摺封套包裝之晶片金融卡，有被告與LINE暱稱
31 「（兩個笑臉圖樣）」之人之對話紀錄擷圖在卷（見本院審

01 訴卷第127至132頁、訴卷第47至60頁)可查，則依上開事證
02 以觀，被告領取時，自應知其領取之物為數張晶片金融卡無
03 疑。

04 (三)衡以當前社會詐騙歪風猖獗，不肖人士合組詐欺集團，利用
05 他人帳戶從事詐騙，用來收取詐得贓款，以圖脫免檢警查
06 緝，並掩飾及隱匿犯罪所得及去向者；又當前社會合法提供
07 包裹寄送服務業者眾多，服務項目多元周全且寄收件速度快
08 速，收費亦屬實惠，且建有相當嚴謹之流程制度，據以保障
09 寄、收件雙方當事人之權益，且該等業者亦有提供前往指定
10 收件之服務，或與遍布大街小巷之便利商店存有合作關係，
11 而利於一般大眾使用，苟非所欲領取之包裹內含物品涉及不
12 法，或有意隱瞞身分及相關識別資料以規避稽查，衡情應無
13 於已將包裹透過店到店寄送之方式，送達至便利商店後，又
14 再刻意付費委請他人代為領送包裹，甚而要求他人前往指定
15 地點收取包裹後，旋即再轉交他人之必要。而：

16 1、觀諸被告於領取本案金融卡前，已在該外送平台依詐欺集團
17 指示，在臺北市松山區某超商內領取包裹後前往上開三重總
18 站，將該包裹寄往臺中市某處，復又依指示至超商領錢，將
19 領出款項交付另一名外送人員，是被告自始均受同一人之指
20 示從不同處所領取包裹，復將領得之包裹分別轉送其他處
21 所，此情形實與一般貨物收件人多委託寄件人送至同一超商
22 或貨運公司，以便於自身取件等情有所不同；且自被告轉送
23 包裹給他人之方式，均係採取未與收件人實體接觸、面交之
24 方式，甚至被告取得之本案金融卡係放在捷運站置物櫃，實
25 非一般人會擇定之取貨地點等情，均與常人之生活經驗相
26 悖。

27 2、被告於行為時，為具備通常智識程度之成年人，教育程度為
28 大學畢業，擔任送貨員及提供多元計程車服務（見本院卷99
29 頁），非毫無社會經驗之人，對於詐欺集團以分層負責手
30 法，共同達成利用被害人之金融卡從事財產犯罪之目的，不
31 可能諉為不知；加以被告於案發時已擔任該平台外送員已1

01 個月有餘，於案發前之112年8月底起密集接單，案發前未遇
02 過自超商領件後寄出之案件，業據其供述在案（見本院訴卷
03 第95頁），則被告對詐欺集團派人至超商或指定地點取件
04 後，再行轉交，該包裹內容物可能涉及詐欺取財等不法情
05 事，始以此種迂迴方式領取包裹及轉交包裹等情自難諉為不
06 知，甚且其於取件時即見而知所領取之物為金融卡，依上說
07 明，自應能預見該物可能是詐欺集團要使用之人頭帳戶，其
08 依指示收取後轉送之行為可能涉及詐欺取財犯行等情。

09 (四)基前，被告主觀上應可預見對方極可能從事利用其以遂行取
10 得人頭帳戶之非法活動，始會刻意利用前述方式取得本案金
11 融卡，但被告仍置犯罪風險於不顧，而願聽命詐欺集團指
12 示，負責領送包裹，已成為詐欺集團從事詐欺犯行不可或缺
13 之一環，而容任詐欺犯罪之發生，其有與本案詐欺集團成員
14 共同詐欺取財之不確定故意，至為明瞭。

15 (五)又按於詐欺犯罪之情形，如行為人知除自己外還有負責其他
16 工作之成員，乃在合同意思之範圍內，各自分擔犯罪行為之
17 一部，並相互利用他人之行為，以遂行犯罪之目的，原不必
18 每一階段均有參與，祇須分擔犯罪行為之一部，即應對於全
19 部所發生之結果共同負責。經查，被告雖僅擔任領取、轉送
20 裝有他人金融卡之包裹之工作，而未始終參與本案各階段之
21 行為，惟其所參與之行為，屬本案完成整體犯罪計畫不可或
22 缺之重要環節，而為詐欺取財罪之犯罪構成要件行為，是被
23 告與指示被告拿取包裹之LINE暱稱「（兩個笑臉圖樣）」之
24 人，就本案犯行，具有犯意聯絡及行為分擔，而成立共同正
25 犯。

26 三、被告及辯護人所執上開辯詞，俱不足採：

27 (一)被告及辯護人皆辯稱：被告無法辨識取件之物為金融卡，僅
28 見晶片，以為是健保卡云云，然與被告經拍照所取件之物，
29 依其拍照該物之包裝情形，清楚可見該物為晶片金融卡，並
30 非健保卡之樣貌，被告要無可能以為取件之物為健保卡一節
31 齟齬，其等所辯無從採信。

01 (二)被告復於本院審理時供稱：對方以LINE通話告訴其取件之物
02 係遺留在友人家中之健保卡，友人沒有時間幫他寄回，該通
03 通話即在本院訴卷第52頁所示之對話紀錄擷圖，其中20時39
04 分通話云云（見本院訴卷第96頁）。然此乃被告前未陳述之
05 內容，則其所述是否為真，已有疑義；且觀諸上開對話內
06 容，被告所指該通通話前，被告應係剛抵達三重總站，而傳
07 送「到了」之訊息，並進行該通通話，於通話結束後，對方
08 旋傳送「等一下」、「徐正曦」、「電話0000000000」、「
09 「寄高雄」、「一樣黃色單字」等訊息（見本院訴卷第52至
10 53頁），是自該前後文以觀，可知該通通話之際，被告顯然
11 早已取件，且正準備寄出之時，其等通話內容應係聯繫交寄
12 資訊，非被告所稱對方向其解釋包裹內容物為健保卡、之所
13 以放置置物櫃之始末等情有關。是被告所執上開辯詞，亦無
14 法相信。

15 (三)被告另稱：外送平台為搶單制，無法思考太多云云。但本案
16 非被告在外送平台以搶單方式接單，而係經LINE與詐欺集團
17 成員聯繫，自無被告所稱搶單、無法思考之情形；且LINE暱
18 稱「（兩個笑臉圖樣）」之人係於112年9月11日19時15分詢
19 問被告能否前往本案置物櫃，被告復於同日20時許抵達該捷
20 運站、20時10分許尋得該置物櫃（見本院訴卷第47至48
21 頁），有上開被告與LINE暱稱「（兩個笑臉圖樣）」對話紀
22 錄擷圖在卷（見本院訴卷第47至48頁）可查，顯然被告非無
23 充分時間決定是否承接之。基前，被告所執該部分辯詞無從
24 參採。

25 (四)辯護人又辯以：被告未要求高額報酬，仍以外送平台試算費
26 用，可見被告認為其單純從事外送云云。然被告主觀上確有
27 與LINE暱稱「（兩個笑臉圖樣）」之人共同犯詐欺取財之不
28 確定故意，業經認定如前，縱被告未因此獲得異常高利，惟
29 被告是否獲得高利與被告自身是否成立犯罪並無關聯性，是
30 辯護人前揭所辯，不足為被告有利認定，無從推翻本院所為
31 上開認定。

01 四、是以，本案事證明確，被告犯行堪以認定，被告及辯護人上
02 開所辯不足採，應依法論科。

03 參、論罪科刑

04 一、核被告就如附表各編號所為，各係犯刑法第339條第1項之詐
05 欺取財罪。公訴意旨雖認被告所為係犯刑法第339條之4第1
06 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪嫌，惟依卷內事證，並
07 無明確事證可資證明被告有與「LINE暱稱」（兩個笑臉圖
08 樣）」等人以外之其他詐欺集團成員有聯絡，而尚能知悉本
09 案係由3人以上共同為之，且本院審理時已諭知被告另可能
10 涉犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪（見本院訴卷第72
11 頁），而給予被告辯明罪嫌之機會，已無礙被告防禦權行
12 使，本院自得併予審理。

13 二、被告與「LINE暱稱」（兩個笑臉圖樣）」，就上開犯行，有
14 犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

15 三、被告就如附表編號2至4、6、8所示之告訴人史侯冠宇、張隆
16 琦、張珮婕、林謙叡、鄧旻昫分別依詐欺集團成員指示匯款
17 之行為，係詐欺集團成員基於單一詐取財物犯意，於密切接
18 近之時、地接連實行，侵害同一被害人之財產法益，行為間
19 之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，
20 難以強行分行，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施
21 行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，是就該部分所
22 為論以接續犯之一罪。

23 四、被告所犯如附表各編號所示之罪間，犯意各別，行為互殊，
24 應予分論併罰。

25 五、爰審酌近年我國治安飽受詐騙集團威脅，民眾受騙案甚多，
26 受騙者辛苦積累之積蓄於一夕之間化為烏有，甚衍生輕生或
27 家庭失和之諸多不幸情事，社會觀念對詐騙集團極其痛惡，
28 而被告主觀能預見本案訂單委託取送包裹內容物為詐欺集團
29 人頭帳戶，只因圖取利益，無視其行為違法，仍依指示取送
30 之，不僅缺乏法治觀念，更漠視他人財產權，所為實有不
31 該；復考量被告否認犯行、未賠償如附表所示之人，亦未取

01 得其等諒解之犯後態度，暨犯罪動機、目的、手段、素行，
02 自陳之智識程度、生活經濟等一切情狀，量處如主文所示之
03 刑，並諭知易科罰金之標準，以示懲戒。又本院綜合考量被
04 告所犯詐欺取財之罪質、犯罪方式相同，且犯罪時間相近，
05 於刑法第51條第5款所定範圍內，審酌刑罰邊際效應隨刑期
06 遞減、被告所生痛苦程度隨刑期遞增及其復歸社會之可能性
07 等情，定其應執行如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
08 標準。

09 肆、沒收

10 一、按犯罪所得屬於犯罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能
11 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項
12 前段、第3項定有明文。另共同犯罪行為人之組織分工及不
13 法所得，未必相同，彼此間犯罪所得之分配懸殊，其分配較
14 少甚或未受分配之人，如仍應就全部犯罪所得負連帶沒收之
15 責，超過其個人所得之剝奪，無異代替其他犯罪參與者承擔
16 刑罰，顯失公平，因共犯連帶沒收與罪刑相當原則相齟齬，
17 故共同犯罪，所得之物之沒收，應就各人分得之數為之，亦
18 即沒收或追徵應就各人所實際分得者為之（最高法院104年
19 第13次及第14次刑庭會議決議（一）意旨參照）。查本案被
20 告於偵訊時供稱：對方於112年9月14日匯款新臺幣（下同）
21 700元至我帳戶等語（見偵42099卷第94頁），是被告就本案
22 之犯罪所得為700元，應依前開規定宣告沒收，並於全部或
23 一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

24 二、未扣案行動電話1支（含門號0000000000號SIM卡1張），為被
25 告所有並用於與詐欺集團聯繫之物，業據被告供承在卷（見
26 偵42099卷第11至12頁），且有上開對話紀錄擷圖在卷（見
27 偵42099卷第41至44、105至141頁、本院審訴卷第127至132
28 頁、訴卷第47至60頁）可查，係供本案犯罪所用之物，惟該
29 行動電話及門號除供本案犯罪所用之外，原即得供一般通
30 話、上網等聯繫使用，且未據扣案，亦無證據證明現尚存
31 在，又非違禁物，復與犯罪並無相互依存之必然關係，縱未

01 一併宣告沒收亦不至對社會造成危害或導致另一個新的犯
02 罪；再被告已因詐欺取財犯行被判處罪刑，難認其有刑法上
03 之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

04 伍、不另為無罪之諭知

05 公訴意旨另以：被告所為尚構成洗錢防制法第2條第1款、第
06 2款、第14條第1項之一般洗錢罪嫌等語。經查被告取得另案
07 被告帳戶之本案金融卡後，固因其本案行為，本案詐欺集團
08 得以將本案金融卡為不法使用，然被告行為時，如附表所示
09 被害人及告訴人尚未匯款至各該帳戶，並無掩飾詐欺取財犯
10 罪所得去向、所在之情形，自無構成前開洗錢罪嫌之餘地，
11 起訴意旨容有誤會，且此部分如成立犯罪，因與被告所犯共
12 同詐欺取財有罪有想像競合犯之裁判上一罪關係，爰不另為
13 無罪之諭知。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

15 本案經檢察官李蕙君提起公訴，檢察官許佩霖到庭執行職務。

16 刑事第三庭 法官 黃文昭

17 以上正本證明與原本無異。

18 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
19 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
20 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
21 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
22 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
23 本之日期為準。

24 書記官 楊宇淳

25 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

26 附錄本案論罪科刑法條：

27 中華民國刑法第339條

28 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
29 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科1千元以下罰
30 金。

31 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者亦同。

01 前二項之未遂犯罰之。

02 附表

03

編號	姓名	詐騙方式	匯款日期	金額(新臺幣)	匯入帳戶	罪名及宣告刑
1	王思雯 (未提告)	自稱旋轉拍賣之買家， 佯稱訂單失敗，須依指 示操作云云，致王思雯 陷於錯誤，遂依指示匯 款	112年9月12日 20時25分	2萬3,985元	張文馨名下之 合庫帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑參月，如易科 罰金，以新臺幣壹仟元折算壹 日。
2	史侯冠宇 (提告)	自稱電商客服人員佯稱 訂單設定錯誤須依指示 操作云云，致史侯冠宇 陷於錯誤，遂依指示匯 款	112年9月12日 20時7分	4萬9,999元(不 含手續費)	張文馨名下之 彰銀帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑伍月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。
			112年9月12日 20時8分	4萬9,989元(不 含手續費)		
3	張隆琦 (提告)	自稱蝦皮買家，佯稱無 法下單，須依指示操作 云云，致張隆琦陷於錯 誤，遂依指示匯款	112年9月12日 20時	4萬4,123元	張文馨名下之 合庫帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑肆月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。
			112年9月12日 20時3分	6,015元		
4	張珮婕 (提告)	自稱蝦皮買家，佯稱無 法下單，須依指示操作 云云，致張珮婕陷於錯 誤，遂依指示匯款	112年9月12日 18時35分	3萬元	張文馨名下之 台新帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑陸月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。
			112年9月12日 18時40分	3萬元		
			112年9月12日 18時43分	3萬元		
			112年9月12日 18時46分	3萬元		
			112年9月12日 18時49分	3萬元		
5	龐貴鴻 (提告)	自稱電商客服人員佯稱 臉書賣場需第三方金流 驗證須依指示操作云 云，致龐貴鴻陷於錯 誤，遂依指示匯款	112年9月12日 18時36分	14萬9,983元	張文馨名下之 玉山帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑陸月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。
6	林謙叡 (提告)	在臉書社團張貼販賣手 機之文章，致林謙叡陷 於錯誤遂依指示匯款	112年9月13日0 時20分	1萬元	張文馨名下之 彰銀帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑參月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。
			112年9月13日0 時20分	1萬元		
7	陳國瑞 (提告)	自稱旋轉拍賣之買家， 佯稱訂單失敗，須依指 示操作云云，致陳國瑞 陷於錯誤，遂依指示匯 款	112年9月12日 19時48分	2萬985元	張文馨名下之 合庫帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑參月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。
8	鄧旻昫	自稱臉書買家，佯稱須	112年9月12日	1萬2,985元(不	張文馨名下之	邱世詠共同犯詐

(續上頁)

01

	(提告)	依指示操作云云，致鄧旻昀陷於錯誤，遂依指示匯款	20時15分 112年9月12日 20時43分	含手續費) 1萬9,985元	合庫帳戶 張文馨名下之 彰銀帳戶	欺取財罪，處有 期徒刑參月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。
9	許顯明 (提告)	在臉書社團張貼販賣手機之文章，致許顯明陷於錯誤遂依指示匯款	112年9月12日 23時53分	1萬6,000元	張文馨名下之 彰銀帳戶	邱世詠共同犯詐 欺取財罪，處有 期徒刑參月，如 易科罰金，以新 臺幣壹仟元折算 壹日。