臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第1512號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 BAIN CHEE SAM (馬來西亞籍)

指定辯護人 本院公設辯護人葉宗灝

上列被告因組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第35639、36871號），本院判決如下：

主 文

BAIN CHEE SAM犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。

扣案如附表所示之物均沒收。

事 實

一、BAIN CHEE SAM基於參與犯罪組織之犯意，透過姓名年籍通訊軟體暱稱「天馬行空」之人所介紹，於民國113年9月24日自馬來西亞入境來臺，並加入姓名年籍通訊軟體暱稱「COC 0」、「萬磁」、「管很多」、「海洋FEITIAN」等人所屬3人以上組成，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性及結構性之詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團），擔任車手及取簿手乙職。其與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，先由該詐欺集團不詳成員於113年10月12日11時3分許，透過電話與通訊軟體LINE與陽維善聯繫，佯稱其有將身分證、健保卡等資料出售他人違法使用，將對其通緝，並須繳交證物提款卡云云，致陽維善陷於錯誤，而將其申設之臺灣銀行帳戶（帳號詳卷，下稱臺銀帳戶）及兆豐商業銀行帳戶（帳號詳卷，下稱兆豐銀行帳戶）之提款卡及密碼放置其位於臺北

01 市松山區民生東路5段居處（地址詳卷）1樓信箱內。嗣「海
02 洋FEITIAN」透過Telegram（俗稱「飛機」）軟體，於113年
03 10月12日下午4時8分以前之某時許聯繫BAIN CHEE SAM，指
04 示其前往上址1樓信箱領取陽維善之臺銀帳戶、兆豐銀行帳
05 戶提款卡後，旋即於同日下午5時0分20秒許、同日下午5時1
06 分4秒許、同日下午5時1分51秒許、同日下午5時2分38秒
07 許，在新北市○○區○○路0段00號（台新商業銀行北新店
08 分行），持陽維善之兆豐銀行帳戶提款卡，分別提領新臺幣
09 （下同）2萬元、2萬元、2萬元、1萬元之款項，再轉交上開
10 詐欺集團不詳成員，以此方式掩飾、隱匿該等款項與犯罪之
11 關聯性。嗣陽維善驚覺受騙報警處理，經警循線查悉上情。

12 二、案經陽維善訴由臺北市政府警察局松山分局報告臺灣臺北地
13 方檢察署檢察官偵查起訴。

14 理 由

15 一、證據能力部分：按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳
16 述，除法律有規定者外，不得作為證據。惟被告以外之人於
17 審判外之陳述，經當事人於審判程序同意作為證據，法院審
18 酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得
19 為證據。當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有
20 第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲
21 明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條第1項、
22 第159條之5分別定有明文。查卷附據以嚴格證明被告犯罪事
23 實有無之屬傳聞證據之證據能力，當事人並未於本件言詞辯
24 論終結前聲明異議，本院審酌各該證據查無有何違反法定程
25 序取得之情形，亦無顯有不可信與不得作為證據等情，因認
26 為適當，故均有證據能力。

27 二、上揭犯罪事實，業據被告BAIN CHEE SAM於警詢、偵訊時及
28 本院審理中坦承不諱（見臺灣臺北地方檢察署113年度偵字
29 第35639號卷第13至19、115至118頁，本院訴字卷第24至2
30 6、60至61、101頁），核與證人即告訴人陽維善於警詢時之
31 證述相符（見同上偵卷第25至27頁），並有告訴人之臺銀帳

01 戶存摺封面、兆豐銀行帳戶交易明細、告訴人與本案詐欺集
02 團成員之通訊軟體LINE對話紀錄、花蓮縣警察局花蓮分局自
03 強派出所之受（處）理案件證明單翻拍照片、監視器畫面翻
04 拍照片、被告手機內之通訊軟體對話紀錄在卷可稽（見同上
05 偵卷第57至96、181、185至193頁），並有扣案如附表所示
06 之物可資佐證，足認被告前開任意性自白與事實相符，得作
07 為其有罪之證據。是本件事證明確，被告犯行洵堪認定，應
08 依法論科。

09 三、論罪科刑：

10 （一）核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
11 犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯
12 詐欺取財罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。
13 被告就詐欺、洗錢犯行與本案詐欺集團成員間，有犯意聯絡
14 及行為分擔，應論以共同正犯。

15 （二）罪數之說明：

16 1. 被告收取告訴人之提款卡及自帳戶內陸續提領款項之行為，
17 均係基於同一目的而為，且係於密切接近之時、地實施，侵
18 害同一法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀
19 念，在時間差距上，難以強行分開，在主觀上顯係基於同一
20 之犯意接續為之，應以接續犯予以評價，僅論以一行為。

21 2. 被告所犯參與犯罪組織、三人以上共同詐欺取財、洗錢犯
22 行，均係在同一犯罪決意及預定計畫下所為，因果歷程並未
23 中斷，應僅認係一個犯罪行為。是被告係以一行為觸犯數罪
24 名，為想像競合犯，依刑法第55條之規定，從一重之刑法第
25 339條之4第1項第2款三人以上共同詐欺取財罪處斷。

26 （三）被告雖於警詢、偵訊時及本院審理中均坦承犯行，然未自動
27 繳交扣案之犯罪所得（詳後述），故無詐欺犯罪危害防制條
28 例第47條前段或洗錢防制法第23條第3項減刑規定之適用，
29 附此說明。

30 （四）爰審酌被告加入詐欺集團擔任車手收取詐欺贓款等不法款
31 項，不僅侵害告訴人之財產法益，且影響社會治安，實屬不

01 該。惟念被告犯後坦承犯行，犯後態度尚屬非劣。兼衡告訴
02 人所受損失程度、被告於詐欺集團中並非擔任主導角色、暨
03 其犯罪動機、手段、生活狀況、智識程度、家庭經濟狀況
04 （見本院訴字卷第102頁）等一切情狀，量處如主文所示之
05 刑。

06 (五)按為符合罪刑相當及公平原則，為免倘併科輕罪之過重罰金
07 刑產生評價過度而有過苛之情形，法院依刑法第55條但書規
08 定，得適度審酌在符合比例原則之範圍內，裁量是否再併科
09 輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，且充分而不過度
10 （最高法院111年度台上字第977號判決意旨參照）。本件被
11 告就想像競合所犯輕罪即一般洗錢罪部分，有「應併科罰
12 金」之規定，然本院審酌被告侵害法益之類型與程度、資力
13 及因犯罪所保有之利益，以及對於刑罰儆戒作用等各情，在
14 符合比例原則之範圍內，量處如主文所示之刑已屬充分且並
15 未較輕罪之法定最輕刑及併科罰金為低，爰裁量不再併科洗
16 錢防制法之罰金刑。

17 四、沒收：

18 (一)按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行人與
19 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明
20 文。扣案如附表編號1、2所示之行動電話，均係被告持用供
21 聯絡本件犯行所用之物（見同上偵卷第65至91頁），依上開
22 規定，不問是否屬於被告所有，均應諭知沒收。

23 (二)被告並未攜帶新臺幣入境，有通訊軟體Telegram對話紀錄在
24 卷可查（見同上偵卷第89頁）。復參諸被告於警詢時供承：
25 本案詐欺集團每天會給我車馬費等語（見同上偵卷第16至17
26 頁），可認扣案如附表編號3所示之現金新臺幣16,000元，
27 應屬被告本案之犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項規定諭
28 知沒收。

29 (三)末按犯一般洗錢罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯
30 罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項固有明
31 文。惟考其修正意旨，係為解決經查獲洗錢之財物或財產上

01 利益因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之情況，減少犯罪行
02 為人僥倖心理，以澈底阻斷洗錢金流。惟本案告訴人遭詐欺
03 之款項，經被告提領後，除上開業已宣告沒收之犯罪所得
04 外，其餘款項均已轉交詐欺集團上游，實際上並無經檢警查
05 獲並扣得該等洗錢財物之情形，自無依上開規定宣告沒收，
06 俾澈底阻斷金流或減少犯罪行為人僥倖心理之實益，而無庸
07 依上開規定宣告沒收，附此敘明。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
09 本案由檢察官林小刊提起公訴，經檢察官周慶華到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

11 刑事第二十三庭 審判長法官 馮昌偉

12 法官 劉俊源

13 法官 陳乃翊

14 上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
18 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
19 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
20 本之日期為準。

21 書記官 彭自青

22 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

23 附錄本案論罪科刑法條全文：

24 組織犯罪防制條例第3條第1項

25 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
26 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
27 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
28 者，得減輕或免除其刑。

29 中華民國刑法第339條之4

01 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，
02 得併科1百萬元以下罰金：
03 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
04 二、三人以上共同犯之。
05 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
06 對公眾散布而犯之。
07 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
08 電磁紀錄之方法犯之。
09 前項之未遂犯罰之。

10 洗錢防制法第19條

11 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
12 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
13 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
14 以下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。

16 附表：

17

編號	品名、數量	備註
1	IPHONE 8行動電話1支（黑色，無SIM卡）	供本案詐欺犯罪所用之物
2	IPHONE 14 PRO MAX行動電話1支（紫色，無SIM卡）	供本案詐欺犯罪所用之物
3	現金新臺幣16,000元	本案犯罪所得