臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第800號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 蕭全鉞

選任辯護人 陳湘如律師

被 告 劉旂銘

選任辯護人 王翼升律師

湯建軒律師

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第21657號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定改行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

蕭全鉞犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑參月。

劉旂銘犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。

扣案如附表所示之物均沒收。

事實及理由

一、本案依刑事訴訟法第310條之2準用同法第454條第2項規定，除補充、更正如下外，其餘證據均引用檢察官起訴書之記載（如附件）：

(一)起訴書所載犯罪事實欄，應予更正如下：

劉旂銘(原起訴書記載劉殷宏為劉旂銘冒名應訊所用，復經檢察官更正)、蕭全鉞與LINE暱稱「錠律經紀人TOM」、「賴憲政」、「陳麗婷」、「佰匯客服065」、TELEGRAM暱稱「紅綠鯉魚」之人及其他不詳詐欺集團成員共同意圖為自己

01 不法之所有，基於三人以上詐欺取財、洗錢、行使偽造私文
02 書、行使偽造特種文書之犯意聯絡，進行如下犯罪行為：先
03 由不詳詐欺集團成員「賴憲政」、「陳麗婷」、「佰匯客服
04 065」聯繫李庚洪，佯稱可以投資獲利，致李庚洪陷於錯
05 誤，已於民國113年4月間至5月間陸續交付新臺幣(下同)410
06 萬元與不詳之詐欺集團成員。嗣李庚洪發覺有異報警處理，
07 惟前開詐欺集團食髓知味，以相同方式要求李庚洪再度交付
08 1,500萬元，並相約於113年6月17日20時許，在臺北市○○
09 區○○街000號前交付款項，並由劉旂銘擔任面交車手，負
10 責向李庚洪取款，並將款項放置指定之地點轉交詐欺集團成
11 員，蕭全鉞則擔任此次面交之把風車手，負責監控車手面交
12 情況。劉旂銘先至超商列印偽造之「佰匯e指賺外派服務經
13 理許智信」工作證1張及「德勤投資股份有限公司」收據1張
14 (印有偽造之【德勤投資股份有限公司】、【徐旭平】)印
15 文；另以其偽刻之「德勤投資股份有限公司」印章1枚在前
16 開收據上偽蓋及印文。蕭全鉞則於同時19時許即事先至面交
17 地點場勘。嗣劉旂銘於113年6月17日20時39分許，配戴前開
18 工作證，在前開地點與李庚洪見面，向李庚洪收取道具鈔1,
19 500萬元後交付前開收據與李庚洪收執，警方見時機成熟，
20 即出面逮捕劉旂銘、蕭全鉞，犯行未能既遂，並於劉旂銘處
21 扣得手機3支、德勤投資股份有限公司印章1個、德勤投資股
22 份有限公司收據2張、空白收據1張、工作證4張；於蕭全鉞
23 處扣得手機1支。

24 (二)證據部分另應補充增列如下：劉殷宏之勘察採證同意書、自
25 願受搜索扣押同意書(見偵字第21657號卷第25至27頁)、劉
26 殷宏之臺北市政府警察局信義分局搜索扣押筆錄、扣押物品
27 目錄表、扣押物品收據(見偵字第21657號卷第29至35、65至
28 71頁)、蕭全鉞之臺北市政府警察局信義分局搜索扣押筆
29 錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據(見偵字第21657號卷第
30 65至71頁)、被告劉旂銘於本院準備程序中及審理時之自白
31 (見本院卷3第11及59頁)。

01 二、論罪科刑之依據部分

02 (一)新舊法比較：

03 1. 詐欺犯罪危害防制條例第2條第1項第1款所稱之「詐欺犯
04 罪」，包含犯刑法第339條之4之加重詐欺罪，然該條之構成
05 要件和刑度均未變更，而詐欺防制條例所增訂之加重條件
06 (如第43條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣
07 (下同)5百萬元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第
08 1項規定並犯數加重詐欺條款規定加重其刑二分之一等)，係
09 就刑法第339條之4之罪，於有該條之加重處罰事由時，予以
10 加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性
11 質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，
12 而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往適用，逕行適
13 用被告行為時之刑法第339條之4之規定。

14 2. 又詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵
15 查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所
16 得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
17 全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組
18 織之人者，減輕或免除其刑」，所指詐欺犯罪，本包括刑法
19 第339條之4之加重詐欺罪（該條例第2條第1款第1目），且
20 係新增原法律所無之減輕刑責規定，並因各該減輕條件間及
21 該法其他加重條件間均未具有適用上之「依附及相互關聯」
22 之特性，自無須同其新舊法之整體比較適用，而應依刑法第
23 2條第1項從舊從輕原則，分別認定並比較而適用最有利行為
24 人之法律，尚無法律割裂適用之疑義（最高法院113年度台
25 上字第3358號判決意旨參照）。查本案被告蕭全鉞已於警
26 詢、偵查、本院準備程序及審理時自白犯行，且查無有犯罪
27 所得須自動繳交之情形，符合詐欺防制條例第47條前段減刑
28 要件，自應適用該條規定減輕其刑。被告劉旂銘僅於本院準
29 備程序中自白犯罪，故無上開規定之適用，附此敘明。

30 3. 洗錢防制法第2條原規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：
31 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事

01 追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯
02 罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他
03 權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修
04 正後則規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定
05 犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪
06 所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或
07 使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與
08 他人進行交易。」修正後雖擴大洗錢之範圍，惟本案不論修
09 正前後，均符合洗錢行為，對被告尚無有利或不利之情形。
10 修正前洗錢防制法第14條原規定：「（第1項）有第二條各
11 款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬
12 元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。（第3項）前二
13 項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」本
14 次修正則將上述條文移列至第19條，並修正為：「（第1
15 項）有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
16 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
17 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
18 併科新臺幣5千萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰
19 之。」本案被告洗錢之財物或財產上利益均未達1億元，修
20 正後洗錢防制法第19條第1項後段規定雖將有期徒刑之最輕
21 刑度提高為6月以上，然將有期徒刑之最重刑度自7年降低為
22 5年。是以，依刑法第35條第2項規定，同種之刑以最高度之
23 較長或較多者為重，故修正後洗錢防制法第19條第1項後段
24 之規定較有利被告2人。是本件被告2人被訴洗錢犯行仍該當
25 洗錢之構成要件，依法律適用完整性之法理，應一體適用裁
26 判時之法律。

27 (二)核被告蕭全鍼及劉旂銘所為，均係犯刑法第339條之4第2
28 項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取財未遂罪、洗錢防制
29 法第19條第2項、第1項後段之一般洗錢未遂罪及同法第216
30 條、第210條之行使偽造私文書罪、同法第216條、第212條
31 之行使偽造特種文書罪。

01 (三)被告2人與本案詐欺集團其餘成年人間，互有犯意聯絡，並
02 分工合作、互相利用他人行為以達犯罪目的及行為分擔，應
03 論以共同正犯。

04 (四)被告2人上開所為，就詐欺集團成員偽造印文之行為部分，
05 係偽造私文書之階段行為；又偽造私文書、特種文書之低度
06 行為，為行使偽造私文書及特種文書之高度行為所吸收，均
07 不另論罪。且上開行為均係以一行為而觸犯數罪名，為想像
08 競合犯，均應從一重論以刑法第339條之4第2項、第1項第2
09 款之三人以上共同詐欺取財未遂罪處斷。

10 (五)刑之減輕事由：

11 1. 被告2人及本案詐欺集團所屬成員已著手向告訴人施用詐
12 術，惟告訴人已查覺遭詐而交付道具鈔，嗣被告取款之際旋
13 為警逮捕而未發生詐得財物之結果，自屬未遂犯，爰依刑法
14 第25條第2項之規定，均按既遂犯之刑減輕之。

15 2. 被告蕭全鉞於警詢、偵查、本院準備程序及審理時均自白本
16 案犯行，且並無證據證明其獲有犯罪所得，業如前述，應依
17 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其刑。又本案被
18 告蕭全鉞有上開2種刑之減輕事由，依法遞減之。

19 3. 另被告蕭全鉞於警詢、偵查、本院準備程序及審理時，就本
20 案洗錢未遂犯行亦坦承不諱，且無證據證明其獲有犯罪所
21 得，原應就被告蕭全鉞所犯之洗錢罪，依洗錢防制法第23條
22 第3項前段之規定減輕其刑，惟如前所述，被告蕭全鉞上開
23 犯行係從一重論以三人以上共同詐欺取財未遂罪，被告蕭全
24 鉞所犯上開洗錢未遂罪屬想像競合犯其中之輕罪，應於量刑
25 時依刑法第57條規定一併衡酌此減輕其刑之事由。

26 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告2人於本案中均擔任車
27 手，漠視他人財產權，並行使偽造私文書、特種文書，對社
28 會文書信用及治安造成相當之影響，應予非難；併參以其犯
29 後均坦承犯行，復於本院準備程序中及審理時自白洗錢犯
30 行，依前揭罪數說明，被告2人上開犯行從一重論處三人以
31 上共同詐欺取財未遂罪，然就此部分想像競合輕罪得減輕其

01 刑部分，依刑法第57條併予審酌之；另考量被告2人與被害
02 人已調解成立之犯後態度，此有刑事陳報狀在卷可參(見本
03 院卷3第89至95頁)；兼衡其等於本案詐欺集團中所擔任角色
04 之涉案程度，犯罪所生損害、所得利益；再審酌其等自述之
05 智識程度，工作及生活經濟狀況(見本院卷3第60頁)暨其
06 犯罪之動機、目的及手段等一切情狀，爰分別量處如主文所
07 示之刑，以示懲儆。

08 三、沒收部分

09 (一)偽造之文書：

10 查如附表編號1至4號所示之物，分別為偽造之印文、署押及
11 印章，不問屬於犯人與否，均依刑法第219條規定沒收。

12 (二)犯罪所得：

13 另被告2人並未因本案獲得報酬(見本院卷3第11頁)，且被告
14 2人亦與被害人調解成立，業如前述，故就犯罪所得部分均
15 無宣告沒收之必要。

16 (三)供犯罪所用之物部分：

17 又扣案如附表編號4號所示偽造之工作證與編號5至7號之手
18 機均為被告劉旂銘所有，供其為本案犯行時所用之物；而扣
19 案如附表編號8號之手機為被告蕭全鍼所有，供其為本案犯
20 行時所用之物，依詐欺危害防制條例第48條第1項規定，不
21 問屬於犯人與否，於所對應之罪宣告沒收。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
23 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

24 本案經檢察官楊石宇提起公訴，檢察官陳慧玲到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

26 刑事第二庭 法官 許凱傑

27 上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
30 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
31 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備

01 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
02 本之日期為準。

03 書記官 陳福華

04 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日

05 附錄本案論罪科刑法條：

06 中華民國刑法

07 第210條

08 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
09 期徒刑。

10 第212條

11 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
12 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
13 一年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

14 第216條

15 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文
16 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

17 第339條之4

18 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
19 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

20 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

21 二、三人以上共同犯之。

22 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
23 對公眾散布而犯之。

24 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
25 電磁紀錄之方法犯之。

26 前項之未遂犯罰之。

27 洗錢防制法第19條

28 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
29 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
30 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
31 萬元以下罰金。

01 前項之未遂犯罰之。

02 附表：

03

編號	品名	數量	所有人	備註
1	偽造之「德勤投資股份有限公司」印章	1個	劉旂銘	
2	偽造之「德勤投資股份有限公司」收據 (上有偽造之「德勤投資股份有限公司」、「徐旭平」印文各1枚)	2張	劉旂銘	
3	偽造之「德勤投資股份有限公司」空白收據 (上有偽造之「德勤投資股份有限公司」、「徐旭平」印文各1枚)	1張	劉旂銘	
4	偽造之工作證	4張	劉旂銘	
5	手機IPHONE 6S (不含SIM卡)	1支	劉旂銘	IMEI:0000000000000000
6	手機IPHONE 8 (含SIM卡)	1支	劉旂銘	IMEI:0000000000000000
7	手機IPHONE 12 (含SIM卡)	1支	劉旂銘	IMEI:0000000000000000
8	手機IPHONE SE (不含SIM卡)	1支	蕭全鈺	IMEI:0000000000000000