臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第902號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 葉芷澄

選任辯護人 林筠傑律師
陳建偉律師

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第42295、42296號），因被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取檢察官、被告及辯護人之意見後，由本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

乙○○犯剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯強制罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除下列更正、刪除及增列外，其餘均引用檢察官起訴書及併辦意旨書所載：

- (一)犯罪事實一、第2行「前為同性男女朋友關係」應更正為「曾有親密關係之未同居伴侶」；
- (二)犯罪事實一、（一）第1行「基於妨害自由之犯意」應更正為「基於剝奪他人行動自由之犯意」；
- (三)犯罪事實一、（三）第2行「發送LINE訊息」應更正為「發送簡訊/多媒體訊息」；
- (四)證據並所犯法條欄一、證據清單編號之證據方法欄「LINE訊息截圖」應更正為「簡訊/多媒體訊息擷圖」；
- (五)證據部分增列「被告乙○○於本院準備程序及審理時之自白」；

01 (六)附表編號3之行為方式欄「以發送LINE訊息騷擾甲」應更正
02 為「以不詳電話號碼致電甲1通」；

03 (七)附表編號4、6、8之行為方式欄「發送LINE訊息予甲」均應
04 更正為「發送簡訊/多媒體訊息予甲」；

05 (八)附表編號4之訊息內容欄應補充「(詳如告證4之訊息擷圖所
06 載)」；

07 (九)附表編號9之備註欄「告證5」應更正為「告證8」；

08 (十)附表編號10之行為方式欄「發送LINE訊息予甲」及訊息內
09 容欄均應予刪除；

10 □附表編號11之行為方式欄「1.發送LINE訊息予甲」應予刪
11 除、「電話騷擾1通」應更正為「電話騷擾2通」

12 □附表編號16之行為時間欄「112.511」應更正為「112.5.1
13 1」；

14 □附表編號28之行為方式欄「以LINE發送訊息予A」應更正為
15 「發送簡訊/多媒體訊息予甲」。

16 二、論罪科刑：

17 (一)所涉各罪說明：

18 1.按跟蹤騷擾防制法第3條第1項對於跟蹤騷擾行為之定義，係
19 以對特定人「反覆或持續」實行跟蹤騷擾行為為前提，是立
20 法者應已預定跟蹤騷擾行為具有反覆實行之行為特徵，而具
21 有集合犯之性質。是被告就起訴書所載犯罪事實欄(一)至
22 (三)所為，顯係基於單一目的，基於同一犯意而反覆為起
23 訴書附表所示之跟蹤騷擾行為，依社會通念以觀，客觀具有
24 反覆、延續性之特徵，應論以集合犯之一行為。起訴書認此
25 部分為接續犯，容有誤會，應予更正。

26 2.復查，被告在跟蹤騷擾行為繼續中，著手實行各1次剝奪他
27 人行動自由罪及1次強制罪等犯行，惟因實行跟蹤騷擾行為
28 之不法內涵較之被夾結的上開2罪為輕，而構成夾結之例
29 外，俾利充足評價所犯各罪之罪質與罪責。是被告本案實行
30 跟蹤騷擾之繼續行為，應為首次之剝奪行動自由犯行所包
31 攝，而不得另割裂與強制犯行再論以想像競合犯，以免重複

01 評價。

02 3.綜上，被告就起訴書所載犯罪事實欄一、（一）及（三）部
03 分，係以一行為同時觸犯剝奪他人行動自由罪、跟蹤騷擾
04 罪；就起訴書所載犯罪事實欄一、（二）部分，僅構成強制
05 罪（此部分跟蹤騷擾行為不再重複評價）。

06 (二)是核被告就起訴書所載犯罪事實欄一、（一）及（三）部分
07 所為，係犯刑法第302條第1項之剝奪他人行動自由罪、違反
08 跟蹤騷擾防制法第18條第1項之跟蹤騷擾罪；就起訴書所載
09 犯罪事實欄一、（二）部分所為，係犯刑法第304條第1項之
10 強制罪。

11 (三)罪數：

12 1.被告就起訴書所載犯罪事實欄一、（一）及（三）部分所
13 為，係以一行為觸犯剝奪他人行動自由罪、跟蹤騷擾罪，為
14 想像競合犯，依刑法第55條之規定，從一重之剝奪他人行動
15 自由罪處斷。

16 2.被告所犯剝奪他人行動自由罪、強制罪，犯意各別，行為互
17 殊，應予分論併罰。

18 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未思以和平手段處理與
19 告訴人甲 間的感情關係，擇以反覆對告訴人實行跟蹤騷擾
20 行為，致告訴人心生畏怖，足以影響告訴人日常生活或社會
21 活動，並將告訴人拉進所駕駛車輛內，以此方式剝奪告訴人
22 行動自由，嗣以強暴、脅迫方式要求告訴人上車談判且緊
23 追、環抱告訴人，阻止告訴人離去，所為應予非議；復參被
24 告雖有和解意願，惟因賠償金額無共識而未能與告訴人成立
25 和解等情；再考量本案跟蹤騷擾之期間及方式、剝奪行動自
26 由之時間及情節、強制行為之手段等情；暨告訴人之意見、
27 被告犯後終能坦承犯行之態度、犯罪動機、本案發生前無經
28 法院判刑之前科素行、戶籍資料註記高職畢業之智識程度、
29 於審理時自陳之生活及經濟狀況（參見訴字卷第頁23之個人
30 戶籍資料、第148頁之審判筆錄）等一切情狀，分量處如主
31 文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。未參酌被告本

01 案犯罪對法益侵害之加重效應、各犯行之間隔相近、各罪宣
02 告刑總合上限、各刑中最長期者，並考量其未來復歸社會之
03 可能性，定其應執行之刑如主文所示，及諭知易科罰金之折
04 算標準。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段（依
06 刑事判決精簡原則，僅記載程序法條文），判決如主文。

07 本案經檢察官蕭惠菁提起公訴，檢察官劉承武到庭執行職務。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

09 刑事第三庭 法官 賴政豪

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
12 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
13 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
14 逕送上級法院」。

15 書記官 蕭舜澤

16 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

17 【附錄】本案論罪科刑法條全文：

18 跟蹤騷擾防制法第18條第1項

19 中華民國刑法第302條

20 私行拘禁或以其他非法方法，剝奪人之行動自由者，處5年以下
21 有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

22 中華民國刑法第304條

23 以強暴、脅迫使人行無義務之事或妨害人行使權利者，處3年以
24 下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

25 跟蹤騷擾防制法第18條

26 實行跟蹤騷擾行為者，處1年以下有期徒刑、拘役或科或併科新
27 臺幣10萬元以下罰金。

28 攜帶凶器或其他危險物品犯前項之罪者，處5年以下有期徒刑、
29 拘役或科或併科新臺幣50萬元以下罰金。

- 01 第1項之罪，須告訴乃論。
- 02 檢察官偵查第1項之罪及司法警察官因調查犯罪情形、蒐集證
03 據，認有調取通信紀錄及通訊使用者資料之必要時，不受通訊保
04 障及監察法第11條之1第1項所定最重本刑3年以上有期徒刑之罪
05 之限制。
- 06 **【附件】臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**