臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴字第998號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 李佳瑋

選任辯護人 劉誠夫律師
許致維律師

上列被告因違反毒品危害防制條例等案件，經檢察官提起公訴
(113年度偵字第4926號)，本院判決如下：

主 文

李佳瑋販賣第三級毒品未遂，處有期徒刑壹年，緩刑參年，緩刑期間付保護管束，並應於本判決確定之翌日起參年內，向執行檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供壹佰貳拾小時之義務勞務。

事 實

一、李佳瑋知悉4-甲基甲基卡西酮為毒品危害防制條例第2條第2項第3款明定之第三級毒品，依法不得販賣、持有，竟與李承哲（所涉罪嫌經本院以112年度訴字第1571號判決在案）共同意圖營利，基於販賣第三級毒品4-甲基甲基卡西酮之犯意聯絡，先由李承哲於民國112年2月中旬某時許，在不詳地點取得如附表編號1所示之第三級毒品。復緣古國霖之父親古成藤不滿古國霖施用第三級毒品而欲將毒品交易者引出，於112年5月20日8時37分許，古成藤指示不具購買毒品真意之古國霖使用通訊軟體LINE（下稱LINE）與暱稱「J」之李佳瑋聯繫，達成以新臺幣（下同）3,000元之價格購買如附表編號1所示含有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮之咖啡包6包之約定。嗣經李佳瑋居間聯繫李承哲於同日14時11分許至約定地點即臺北市○○區○○路0段00號與古國霖進行交易，惟因古成藤已將上開約定內容告知臺北市政府警察局大安分局，員警於李承哲、古國霖交易毒品時隨即上前盤查，

01 並扣得如附表編號1所示欲行交易之第三級毒品，又因古國
02 霖自始無購買毒品、交付財物之真意，而未得逞。

03 二、案經臺北市政府警察局大安分局報告臺灣臺北地方檢察署
04 （下稱臺北地檢署）檢察官偵查起訴。

05 理 由

06 壹、程序部分：

07 本院引用被告李佳瑋以外之人於審判外之陳述，業經被告及
08 辯護人於本院準備程序時表示同意有證據能力（見本院卷第
09 39頁），本院審酌該等證據作成之情況，核無違法取證或其
10 他瑕疵，且與待證事實具有關聯性，認為以之作為證據為適
11 當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，認有證據能力。

12 另其餘認定本案犯罪事實之非供述證據，查無違反法定程序
13 取得之情，依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦具有
14 證據能力。

15 貳、認定事實所憑之證據及理由：

16 一、上揭事實，業據被告於警詢及偵訊時供承在卷，並於本院準
17 備程序及審理時坦承不諱，核與共同正犯李承哲之供述、證
18 人即毒品購買者古國霖證述之情節大致相符，並有被告與古
19 國霖間LINE對話紀錄擷圖、臺北市政府警察局大安分局搜索
20 扣押筆錄（受執行人：李承哲、古國霖、被告）、扣押物品
21 目錄表及收據、現場及證物照片及交通部民用航空局航空醫
22 務中心112年6月19日航藥鑑字第0000000、0000000Q號毒品
23 鑑定書各1份等件附卷可稽，足認被告上開任意性自白與事
24 實相符，應可採信。

25 二、按一般民眾普遍認知，毒品價格非低、取得不易，且毒品之
26 非法交易，向為政府查禁森嚴且重罰不寬貸，衡情倘非有利
27 可圖，絕無平白甘冒被嚴查重罰高度風險之理。從而，舉凡
28 有償交易，除足反證其確另基於某種非圖利本意之關係外，
29 通常尚難因無法查悉其買進、賣出之差價，而推諉無營利之
30 意思，或阻卻販賣犯行之追訴。故凡為販賣之不法行為者，
31 其販入之價格必較售出之價格低廉，而有從中賺取買賣差價

01 牟利之意圖及事實，應屬符合論理法則而不違背社會通常經
02 驗之合理判斷（最高法院111年度台上字第4815號判決意旨
03 參照）。經查，被告與證人古國霖並無特殊情誼，絕無平白
04 甘冒被嚴查重罰高度風險之理，揆諸前揭判決意旨，堪認被
05 告係基於營利意圖而為本案犯行甚明。

06 三、綜上所述，本案事證明確，被告上開犯堪以認定，應予依法
07 論科。

08 參、論罪科刑：

09 一、按4-甲基甲基卡西酮為第三級毒品，毒品危害防制條例第2
10 條第2項第3款有明文規定。是核被告所為，係犯毒品危害防
11 制條例第4條第6項、第3項之販賣第三級毒品未遂罪。被告
12 販賣前意圖販賣而持有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮之行
13 為，為販賣行為所吸收，均不另論罪。

14 二、被告與李承哲具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

15 三、刑之加重減輕事由：

16 (一)經查，被告客觀上已著手實行販賣第三級毒品犯行，然因購
17 毒者自始即不具購買之真意，事實上不能真正完成買賣而不
18 遂，為未遂犯，應依刑法第25條第2項之規定，按既遂犯之
19 刑減輕之。

20 (二)本案有毒品危害防治條例第17條第2項規定之適用：

21 1.按毒品危害防制條例第17條第2項規定：「犯第4條至第8條
22 之罪於偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」又此所謂
23 「自白」，係指對自己之犯罪事實全部或主要部分為肯定供
24 述之意。由於自白著重在過去犯罪事實之再現，對該當於犯
25 罪構成要件事實之法律上評價，或阻卻違法、責任之事由，
26 有所主張，固不能否認被告坦承犯罪事實而成立自白之效力
27 (最高法院111年度台上字第5630號判決意旨參照)。

28 2.被告固於偵查時僅承認本案為幫助販賣第三級毒品未遂罪等
29 語（見偵字卷第169頁）。惟查，被告於偵查時已就上開犯
30 罪事實供承在卷，僅主觀上認為自己是居中洽談古國霖、李
31 承哲交易毒品事宜，應為幫助販賣毒品，而非販賣犯行之正

01 犯，然此等行為究應構成幫助犯或正犯，實為法律上評價之
02 問題，仍無礙被告就犯罪事實已為自白之認定，且檢察官亦
03 稱：被告於偵查及審理時就構成要件說得很清楚，應符合毒
04 品危害防制條例第17條第2項之規定等語（見本院卷第90
05 頁）。是被告就本案犯行，堪認於偵查及本院審判中均已自
06 白犯罪，爰依毒品危害防制條例第17條第2項規定，減輕其
07 刑。

08 (三)本案有刑法第59條規定之適用：

09 經查，本案為毒品購買者主動聯繫被告稱欲購買毒品之犯罪
10 情節，且該次交易的交易數量、價金及獲利均非鉅，顯係小
11 額零星販售，相較於大盤、中盤毒販備置大量毒品欲廣為散
12 播牟取暴利者，其危害性顯屬有別，本院綜合一切情狀，縱
13 以上述減刑事由減輕其刑後，與其犯罪情節相較，仍屬情輕
14 法重，客觀上足以引起一般同情，顯有堪以憫恕之處，爰依
15 刑法第59條規定，酌減其刑。

16 (四)綜上，被告有上開3種減刑事由，並依法遞減其刑。

17 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告知悉第三級毒品4-甲基
18 甲基卡西酮戕害身心，竟為牟求私利，無視法令之厲禁，而
19 為本案販賣毒品犯行，倘若其所為既遂，將助長毒品散布，
20 戕害國民身心健康，應予非難；復參本案販賣毒品數量為含
21 有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮成分之咖啡包6包、價金為
22 3,000元之情節；考量被告犯後坦承犯行之態度，暨其犯罪
23 動機、手段、無前科之素行、戶籍資料註記高職肄業之智識
24 程度、於本院審理時自陳之生活及經濟狀況（參見本院卷第
25 21頁之個人戶籍資料、第92頁之審判筆錄）等一切情狀，量
26 處如主文所示之刑。

27 五、本案諭知緩刑之說明：

28 經查，被告前未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，
29 有被告之法院前案紀錄表1份在卷可考，本院審酌被告前無
30 與毒品相關之前科素行，應可認被告係一時失慮而涉毒，然
31 被告犯後已坦承犯行，並提出薪資明細表等件已彰目前有正

01 當工作（參見本院卷第51-60頁）等節，堪認被告所宣告之
02 刑，以暫不執行為當，爰依刑法第74條第1項第1款之規定，
03 併予宣告緩刑3年。又為使被告能於本案中深切記取教訓，
04 避免再度犯罪，爰併依刑法第74條第2項第5款之規定，命被
05 告應於主文所示期間內，依執行檢察官之命令，向指定之政
06 府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之
07 機構或團體，提供120小時之義務勞務，另依刑法第93條第1
08 項第2款規定，於緩刑期間付保護管束，以啟自新。

09 肆、沒收部分：

10 經查，扣案如附表編號1所示之物，經鑑驗檢出第三級毒品4
11 -甲基甲基卡西酮成分，有上開毒品鑑定書存卷可查，核屬
12 違禁物無訛。惟查，上開物品前經本院在共同正犯李承哲之
13 案件中，以112年度訴字第1571號判決宣告沒收，並於114年
14 1月17日確定，且經臺北地檢署檢察官以114年度執沒字第11
15 95號執行沒收完畢，此有該判決、共同正犯李承哲之法院前
16 案紀錄表各1份附卷可憑，是上開物品既經另案判決宣告沒
17 收確定並執行完畢，故就此部分不再重複宣告沒收。

18 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段（依刑事判決精簡
19 原則，僅記載程序法條文），判決如主文。

20 本案經檢察官林婉儀提起公訴，檢察官劉承武到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

22 刑事第三庭 審判長法 官 廖棣儀

23 法 官 姚念慈

24 法 官 賴政豪

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
02 逕送上級法院」。

03 書記官 蕭舜澤

04 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

05 【附錄】本案論罪科刑法條全文：

06 毒品危害防制條例第4條第6項、第3項

07 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
08 刑者，得併科新臺幣3,000萬元以下罰金。

09 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
10 刑，得併科新臺幣1,500萬以下罰金。

11 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
12 新臺幣1,000萬元以下罰金。

13 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
14 刑，得併科新臺幣500萬元以下罰金。

15 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
16 以下有期徒刑，得併科新臺幣150萬元以下罰金。

17 前五項之未遂犯罰之。

18 【附表】

19

編號	品項	備註
1	淡灰紫色粉末6袋（含包裝袋）	(1)實稱毛重20.6470公克（含6袋1標籤），淨重12.9130公克，取樣0.1600公克，餘重12.7530公克，檢出第三級毒品4-甲基甲基卡西酮成分。 (2)純度為9.0%，純質淨重1.1622公克。