臺灣臺北地方法院刑事判決

113年度訴緝字第77號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 鍾侑廷

指定辯護人 本院公設辯護人許文哲

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第18746、18747號），本院判決如下：

主 文

鍾侑廷販賣第三級毒品而混合二種以上之毒品，未遂，處有期徒刑壹年陸月。

扣案如附表編號1至4所示之物品均沒收。

事 實

一、鍾侑廷明知4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N--4二甲基卡西酮係毒品危害防制條例第2條第2項第3款列管之第三級毒品，依法不得任意販賣，竟基於販賣第三級毒品而混合二種以上之毒品之犯意，於民國112年5月8日3時20分許，藉由通訊軟體TELEGRAM，於名稱為「（骰子符號）（樂器符號）音樂教室（骰子符號）（樂器符號）」之群組內，以暱稱「派大星XXX（葉子符號）」之帳號，張貼「花蓮（文字營圖案）」之訊息，以毒品暗語廣告徵求購毒者。嗣執行網路巡邏勤務之員警於同日9時41分許見上開訊息後，即喬裝為購毒者與鍾侑廷所使用暱稱「派大星XXX（葉子符號）」之帳號聯繫，鍾侑廷藉咖啡外帶杯圖案貼圖代稱毒品咖啡包，並稱「350、暴力熊、黃料」等語，經雙方商議後，終達成「新臺幣（下同）2萬2,000元、毒品咖啡包100包」之交易條件。復鍾侑廷於同年月11日9時35分許，依約前往臺北市○○區○○街00號旁與喬裝買家之員警面交，並於抵達後進行交易時，即將如附表編號1至3所示含有第三級毒品4-甲基甲

01 基卡西酮、甲基-N,N--4二甲基卡西酮成分之毒品咖啡包共1
02 00包交付予佯裝買家之員警，隨後因該員警表明身分終止交
03 易而未遂，同時將鍾侑廷當場逮捕，因而查悉上情。

04 二、案經臺北市政府警察局中山分局報告臺灣臺北地方檢察署檢
05 察官偵查起訴。

06 理 由

07 壹、程序部分

08 一、本判決所引被告以外之人於審判外所為之陳述，悉經當事
09 人、辯護人於本院審判程序明白表示同意作為證據（見訴緝
10 卷第97至98頁），而該等證據之取得並無違法情形，且與本
11 案之待證事實，具有關連性，核無證明力明顯過低之事由，
12 本院審酌上開證據作成時之情況，認為適當，依刑事訴訟法
13 第159條之5第1項所定傳聞例外之同意法則，認有證據能
14 力。

15 二、本案資以認定被告犯罪事實之非供述證據，查無違反法定程
16 序取得之情形，依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦
17 具證據能力，併予敘明。

18 貳、實體部分

19 一、認定事實所憑證據及理由：

20 (一)、上揭犯罪事實，業據被告鍾侑廷於偵查中、本院審理時坦承
21 不諱（見偵18747卷第91至93頁、訴緝卷第96、120頁），並
22 有通訊軟體TELEGRAM對話紀錄截圖照片、臺北市政府警察局
23 中山分局搜索扣押筆錄暨扣押物品目錄表、蒐證照片、職務
24 報告書、內政部警政署刑事警察局112年6月9日刑鑑字第112
25 0077826號毒品鑑定書在卷可稽（見偵18746卷第11、19至2
26 3、33至46頁、偵18747卷第45、49至54頁），足認被告上開
27 任意性自白核與事實相符而可採信。

28 (二)、綜上所述，本案事證明確，被告之犯行洵堪認定，應依法論
29 科。

30 二、論罪科刑：

31 (一)、所謂販賣行為，須有營利之意思，刑罰法律所規定之販賣

01 罪，類皆為：(1)意圖營利而販入，(2)意圖營利而販入並賣
02 出，(3)基於販入以外之其他原因而持有，嗣意圖營利而賣
03 出等類型。著手乃指實行犯意，尚未達於犯罪既遂之程度而
04 言，最高法院25年非字第123號判例謂以營利為目的將鴉片
05 購入，其犯罪即經完成，不得視為未遂，所稱犯罪既遂，固
06 不合時宜，但其顯係認為意圖營利而販入，即為本罪之著
07 手。是從行為階段理論立場，意圖營利而販入，即為前述
08 (1)、(2)販賣罪之著手，其中(3)之情形，則以另行起意販
09 賣，向外求售或供買方看貨或與之議價時，或為其他實行犯
10 意之行為者，為其罪之著手。而販賣行為之完成與否，胥賴
11 標的物之是否交付作為既、未遂之標準。如此，脈絡清楚，
12 既合法理，亦符社會通念，此有最高法院101年第6、7次及
13 第10次刑事庭會議決議可資參照。本案被告本欲出售予佯稱
14 買家之員警以牟利，其所為已該當販賣行為之著手。又扣案
15 如附表編號1至3所示毒品部分，含有第三級毒品4-甲基甲基
16 卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮，核屬混合二種以上毒
17 品，依毒品危害防制條例第9條第3項之分則加重規定，應適
18 用最高級別即販賣第三級毒品未遂罪之法定刑並加重其刑至
19 二分之一。是核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第6
20 項、第3項、第9條第3項之販賣第三級毒品而混合二種以上
21 毒品未遂罪。

22 (二)、公訴意旨就本案犯行，漏論以販賣第三級毒品而混合2種以
23 上毒品未遂罪，容有未洽，惟此部分因基本社會事實同一，
24 且業經本院告知被告另涉犯上開罪名（見訴緝卷第117
25 頁），無礙於其防禦權之行使，爰依刑事訴訟法第300條規
26 定變更起訴法條。又被告持有第三級毒品純質淨重5公克以
27 上之行為，應為販賣未遂之高度行為所吸收，不另論罪。

28 (三)、刑之加重及減輕

29 1. 被告所犯販賣第三級毒品而混合二種以上毒品未遂罪，應依
30 毒品危害防制條例第9條第3項規定，適用其中最高級別即販
31 賣第三級毒品未遂罪之法定刑並加重其刑。

01 2. 被告著手如上開販賣第三級毒品行為，惟未售出，犯罪仍屬
02 未遂，爰依刑法第25條第2項規定，按既遂犯之刑度減輕
03 之。

04 3. 被告於偵查及審判中均坦承犯行（見偵18747卷第91至93
05 頁、訴緝卷第96、120頁），爰依毒品危害防制條例第17條
06 第2項規定減輕其刑。

07 4. 被告於偵查中供出於通訊軟體TELEGRAM暱稱「莫再問」之吳
08 易任為其取得扣案毒品之來源（見偵18747卷第92頁），吳
09 易任因而遭查獲，有臺北市政府警察局中山分局112年10月2
10 3日北市警中分刑字第1123078898號函存卷可考（見訴卷第2
11 6頁），爰依毒品危害防制條例第17條第1項規定減輕其刑至
12 三分之二。另審酌被告之本案犯行影響社會治安非輕，所查
13 獲之毒品來源並非毒品大盤商或因此破獲製毒集團，尚無掃
14 除毒品犯罪所帶來嚴重危害之效果，自不宜免除其刑。

15 5. 綜上，爰依刑法第70、71條規定，先依毒品危害防制條例第
16 9條第3項規定，加重其刑，再遞次依刑法第25條第2項、毒
17 品危害防制條例第17條第2項、第1項規定，減輕其刑。

18 (四)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知毒品危害防制條例
19 所列之第三級毒品，係危害人體健康甚鉅，竟為賺取報酬，
20 攜帶第三級毒品前往販賣予他人，所為實不可取，惟念及其
21 犯後自始至終均坦承犯行之態度（見偵18747卷第91至93
22 頁、訴緝卷第96、120頁），另佐以被告之前科紀錄（見訴
23 緝卷第49至52頁），並考量被告之智識程度、職業、生活狀
24 況（見訴緝卷第122頁），暨其犯罪動機、目的、手段等一
25 切情狀，量處如主文欄所示之刑。

26 (五)、辯護人雖為被告請求為緩刑之宣告等語（訴緝卷第122
27 頁），然被告為智識能力正常之成年人，知悉販賣毒品為我
28 國法律明文禁止，仍猶然為本件販賣第三級毒品而混合二種
29 以上毒品未遂罪，所欲販賣之毒品咖啡包數量100包，數量
30 非寡，無視於政府反毒決心，助長毒品氾濫，對社會所生危
31 害程度非低，法治觀念薄弱，對整體法規範之對抗性非輕，

01 本不宜輕縱為之，自應透過刑之執行，使被告引為警惕，而
02 收矯正及預防再犯之效。因此，辯護人此部分請求難認適
03 當，即屬無據。

04 三、沒收部分：

05 (一)、按毒品危害防制條例第2條第2項規定，毒品依其成癮性、濫
06 用性及對社會危害性分為四級，並就製造、運輸、販賣、意
07 圖販賣而持有、以非法方法使人施用、引誘他人施用及轉讓
08 等不同品項毒品之行為，分別定其處罰。至施用或持有第
09 三、四級毒品，因其可罰性較低，故予除罪化，僅就施用及
10 持有第一、二級毒品科以刑罰。惟鑑於第三、四級毒品均係
11 管制藥品，特於同條例第11條之1明定無正當理由，不得擅
12 自持有；第18條第1項後段復規定查獲之第三、四級毒品，
13 無正當理由而擅自持有者，沒入銷燬之。從而，依同條例第
14 18條第1項後段應沒入銷燬之毒品，專指查獲之施用、持有
15 第三、四級毒品而言；倘係查獲之製造、運輸、販賣、意圖
16 販賣而持有、以非法方法使人施用、引誘他人施用或轉讓之
17 第三、四級毒品，既屬同條例相關法條明文規定處罰之犯罪
18 行為，即非該條項應沒入銷燬之範圍。又同條例第19條第1
19 項所定「供犯罪所用或因犯罪所得之物」，係指犯第4條至
20 第9條、第12條、第13條或第14條第1項、第2項之罪所用或
21 所得之物，不包括毒品本身在內，自不得為第三、四級毒品
22 之沒收依據；另同條例對於查獲之製造、運輸、販賣、意圖
23 販賣而持有、以非法方法使人施用、引誘他人施用及轉讓第
24 三、四級毒品之沒收，並無特別規定，如其行為已構成犯
25 罪，則該毒品即屬不受法律保護之違禁物，應回歸刑法之適
26 用（最高法院95年度台上字第911號刑事判決意旨參照）。
27 經查，扣案之如附表編號1至3所示之毒品，為被告遭查獲之
28 第三級毒品，應依刑法第38條第1項規定，應予宣告沒收。
29 至包裝上開第三級毒品之外包裝袋，以目前採行之鑑驗方
30 式，因袋內仍會殘留微量毒品，難以完全析離，應連同所盛
31 裝之上開第三級毒品併沒收之。

01 (二)、另被告所有如附表編號4所示之行動電話，係供其聯絡本案
02 販賣第三級毒品所用之物，亦為其所有，經被告於本院審理
03 時供述甚詳（見訴緝卷第119頁），且如宣告沒收，尚無刑
04 法第38條之2第2項所定「過苛之虞」、「欠缺刑法上之重要
05 性」或「為維持受宣告人生活條件之必要」情形，自應依毒
06 品危害防制條例第19條第1項規定，不問屬於被告與否，應
07 為沒收之宣告。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
09 本案經檢察官林岫璵偵查起訴，檢察官楊淑芬到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
11 刑事第十一庭 審判長法官 鄧鈞豪
12 法官 林記弘
13 法官 林承歆

14 上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
18 逕送上級法院」。

19 書記官 林雅婷

20 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

21 附錄本案論罪科刑法條：

22 毒品危害防制條例第4條

23 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
24 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

25 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
26 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

27 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
28 新臺幣1千萬元以下罰金。

29 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
30 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

31 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年

01 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

02 前五項之未遂犯罰之。

03 毒品危害防制條例第6條

04 以強暴、脅迫、欺瞞或其他非法之方法使人施用第一級毒品者，
05 處死刑、無期徒刑或10年以上有期徒刑；處無期徒刑或10年以上
06 有期徒刑者，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。

07 以前項方法使人施用第二級毒品者，處無期徒刑或7年以上有期
08 徒刑，得併科新臺幣7百萬元以下罰金。

09 以第1項方法使人施用第三級毒品者，處5年以上有期徒刑，得併
10 科新臺幣5百萬元以下罰金。

11 以第1項方法使人施用第四級毒品者，處3年以上10年以下有期
12 徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金。

13 前四項之未遂犯罰之。

14 毒品危害防制條例第9條

15 成年人對未成年人販賣毒品或犯前三條之罪者，依各該條項規定
16 加重其刑至二分之一。

17 明知為懷胎婦女而對之販賣毒品或犯前三條之罪者，亦同。

18 犯前五條之罪而混合二種以上之毒品者，適用其中最高級別毒品
19 之法定刑，並加重其刑至二分之一。

20 附表：

21

編號	物品名稱	數量	備註
1	毒品咖啡包	67包	淡米黃色粉末、驗前總毛重433.32公克、驗前總淨重362.97公克、含有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮、純質淨重18.14公克
2	毒品咖啡包	21包	淡黃褐色粉末、驗前總毛重144.31公克、驗前總淨重122.26公克、含有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮，純質淨重4.89公克
3	毒品咖啡包	12包	紫色粉末、驗前總毛重97.86公克、驗前總淨重86.58公克、含有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮、純質淨重0.86公克
4	iPhone7 Plus	1支	門號：0000000000、IMEI：000000000000000