臺灣臺北地方法院刑事裁定

113年度金重訴字第28號

113年度聲字第2686號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
聲 請 人
即 被 告 林上紘

上列聲請人即被告因違反銀行法等案件（113年度金重訴字第28號），聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人即被告林上紘（下稱被告）於偵查階段係主動投案，審理中亦表示認罪坦承全部犯行，於歷次開庭中均配合交代其犯罪情節，堪認被告有面對司法程序之決心，而無逃亡之虞；且本案業已言詞辯論終結，相關證人均已完成交互詰問，被告並無湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之可能；被告為籌措和解金額，需要停止羈押，以利被告窮盡所有人脈資源管道商借賠償金額，盡最大能力儘速彌補告訴人損害，被告亦願意提出保證金新臺幣（下未稱幣別者均為新臺幣）300萬元，爰聲請具保停止羈押等語。
- 二、被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押；被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之，刑事訴訟法第110條第1項、第101條第1項第1款分別定有明文。又羈押之目的，在於保全刑事偵查、審判及刑之執行，或預防被告反覆實施特定犯罪。而羈押之被告，除有刑事訴訟法第114條各款所列情形

01 之一，經具保聲請停止羈押不得駁回外，其他犯罪經羈押之
02 被告應否許可停止羈押，法院本有斟酌訴訟進行程度及其他
03 情事自由裁量之權。

04 三、經查：

05 (一)、被告因違反銀行法等案件，經檢察官以涉犯銀行法第125條
06 第3項、第1項後段之非法經營收受存款業務罪嫌、證券投資
07 信託及顧問法第107條未經許可販售境外基金罪嫌、刑法第3
08 39條之4第1項第2款加重詐欺罪嫌、修正前洗錢防制法第14
09 條洗錢罪嫌提起公訴，經本院於民國113年5月21日訊問後，
10 認其犯罪嫌疑重大，並有刑事訴訟法第101條第1項第3款之
11 事由，有羈押之必要，於同日予以羈押3個月，並禁止接
12 見、通信。嗣於113年8月13日、113年10月14日，分別裁定
13 自同年8月21日、10月21日起延長羈押2月，並繼續禁止接
14 見、通信。

15 (二)、被告之犯罪嫌疑重大：

16 審核相關卷證，認被告所涉上開罪嫌，除被告之供述外，並
17 有起訴書所載證人之證述及相關書證在卷可憑，足認其涉犯
18 上開罪嫌之犯罪嫌疑重大。

19 (三)、本案有羈押之原因：

- 20 1、被告於本案案發時，擔任澳洲ACDEX券商負責人，為實際管
21 理、營運澳洲ACDEX券商之人，其明知澳洲ACDEX券商之財務
22 情形虧損嚴重，卻仍與劉光才合作，透過劉光才及其團隊將
23 外匯保證金交易包裝為數種海外基金，以違反銀行法之方
24 式，長達數年之時間，對外募集鉅額資金，單以起訴書附表
25 二所示之國內、國外銀行帳戶向投資人收取之資金即達美金
26 6381萬4672.13元（折合匯率約為19億4874萬8105元），被
27 告於非法收受上開款項後，復未將上開投資款實際從事外匯
28 保證金交易，亦未拋予上手合法之券商，而自行挪作他用。
- 29 2、衡酌被告因上開行為而涉犯多罪，單就銀行法第125條第3
30 項、第1項後段之非法經營收受存款業務罪嫌部分，即係最
31 低本刑7年以上有期徒刑，得併科2500萬元以上5億元以下

01 罰金之重罪，考量涉犯重罪之訴追，本常伴隨被告逃亡之高度
02 可能，此為趨吉避凶、不甘受罰之基本人性，且被告因另
03 案公司相關事宜，遭臺灣新北地方檢察署檢察官以涉犯刑法
04 第336條第2項業務侵占、第215條業務上文書登載不實、修
05 正前洗錢防制法第14條第1項一般洗錢、商業會計法第71條
06 第1款故意填製不實會計憑證、證券交易法第174條第1項第5
07 款虛偽記載傳票及其他有關業務文件等罪嫌，另行提起公
08 訴，更可認被告在多重刑事追訴之情形下，有相當理由足認
09 有規避刑罰執行、妨礙審判程序進行而逃亡之虞。因此，本
10 案仍有符合刑事訴訟法第101條第1項第3款規定之羈押原
11 因。

12 (四)、本案有羈押之必要：

13 本案雖已言詞辯論終結，但未來仍可能有上訴或若判決有罪
14 確定後之執行程序，若未持續羈押，被告在訴訟程序進展過
15 程中，發現對己不利情事時潛逃、不願到庭之可能性及疑慮
16 顯然更高。且被告為澳洲ACDEX券商之主要營運者，相較其
17 他被告，就整體犯行之參與程度最高，參以本案投資人遭澳
18 洲ACDEX券商以詐騙方式詐得、挪用之金錢至少高達19億487
19 4萬8105元，被害人數達數百人，非僅絕大部分均未返還投
20 資人，更已遭挪作為被告名下其他公司、投資計畫使用，上
21 開詐得款項與檢調查扣被告名下財產之價值相差甚遠，可見
22 被告因本案所獲利益之鉅，本案對我國金融秩序、社會公益
23 之危害之嚴重，與被告表示其最多僅能提出300萬元之保證
24 金顯然不成比例。本院因認縱使搭配具保、責付、限制住
25 居、限制出境、出海、科技設備監控等較輕微強制處分，仍
26 難認在目前之審理進度下，已可形成足夠之強制力，或足以
27 替代羈押，作為確保刑事司法權有效行使之手段，實有羈押
28 之必要。

29 (五)、至於被告主張本案已言詞辯論終結，或具保出監後方能準備
30 償還被害人所受損害等情，尚與「是否應予羈押之審酌要
31 件」無關，而不影響本院前揭判斷，附此敘明。

01 (六)、綜上所述，被告前開刑事訴訟法第101條第1項第3款之羈押
02 原因依然存在，亦有繼續羈押之必要，依卷內事證，復無刑
03 事訴訟法第114條各款所列不得駁回具保停止羈押聲請之情
04 形，則本件聲請具保停止羈押，為無理由，應予駁回。

05 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

07 刑事第十八庭 審判長法官 吳承學

08 法官 趙耘寧

09 法官 林柔孜

10 上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

12 書記官 林柏瑄

13 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日