

臺灣臺北地方法院刑事附帶民事訴訟裁定

113年度附民字第1750號

原告 陳孟澤

被告 陳銘宏

上列被告因詐欺等案件（113年度訴字第1152號），經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院裁定如下：

主 文

本件附帶民事訴訟移送本院民事庭。

理 由

一、按刑事訴訟諭知無罪、免訴或不受理之判決者，應以判決駁回原告之訴；但經原告聲請時，應將附帶民事訴訟移送管轄法院之民事庭，刑事訴訟法第503條第1項定有明文。次按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項定有明文。再按刑事訴訟諭知有罪之判決，原告所提之附帶民事訴訟與刑事訴訟法第487條第1項規定要件不符者，固應以判決駁回原告之訴，然經原告聲請時，得否將附帶民事訴訟移送管轄法院之民事庭，刑事訴訟法關此未有規定。然刑事訴訟法第503條第1項但書、第3項規定於刑事訴訟諭知無罪、免訴或不受理之判決者，經原告聲請時，應將附帶民事訴訟移送管轄法院之民事庭，且原告應繳納訴訟費用，係就原不合同法第487條第1項所定要件之附帶民事訴訟，為兼顧原告之程序選擇權、請求權時效、紛爭解決及維持實體審理結果等程序與實體利益，而允原告得繳納訴訟費用後，由民事法院審理。基於同一理由，此規定於上開情形應類推適用之。即刑事訴訟諭知有罪之判決，原告所提之附帶民事訴訟與同法第487條第1項規定要件不符，經原告聲請時，應將附帶民事訴訟移送管轄法院之民事庭，以維當事人之訴訟權益（最高法院104年度台抗字第647

號民事裁定意旨參照)。

二、經查，本院113年度訴字第1152號詐欺等案件，關於被告就被害人吳惠婷所涉部分，經本院刑事判決被告有罪在案，而此部分犯罪之直接被害人顯係吳惠婷，僅吳惠婷得提起附帶民事訴訟甚明。查吳惠婷已於民國113年7月1日死亡，此有戶籍謄本及臺灣高雄地方檢察署相驗屍體證明書附卷可參（見本院113年度訴字第1152號卷第89、93頁），原告為吳惠婷之夫（見本院113年度訴字第1152號卷第89至91頁之戶籍謄本），縱為吳惠婷之繼承人，而繼承其遺產，至多僅係間接受有損害，尚與前開刑事訴訟法第487條第1項規定「因犯罪而受損害之人」有別，不得於本件刑事訴訟程序中附帶提起民事訴訟，本應駁回其訴。然原告既已聲請移送民事庭審理（見本院附民卷第5、17頁），依前揭說明，爰類推適用刑事訴訟法第503條第1項但書之規定，將本件附帶民事訴訟移送本院民事庭審理，並裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 5 日  
刑事第七庭 審判長法官 王筑萱  
法官 王沛元  
法官 蘇宏杰

上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

書記官 鄭勝傑

中 華 民 國 114 年 2 月 6 日