臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第96號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
受刑人 郭宏明

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑（114年度執聲字第65號、113年度執字第2744號），本院裁定如下：

主 文

郭宏明所犯如附表所示之罪，應執行有期徒刑肆年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人郭宏明因詐欺等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按判決確定前犯數罪者，併合處罰之；得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪、得易服社會勞動與不得易服社會勞動之罪，於受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，亦得併合處罰之；而數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項第1款、第2項、第53條、第51條第5款分別定有明文。又二裁判以上數罪，縱其中一部分已執行完畢，如該數罪尚未全部執行完畢，因與刑法第54條及司法院院字第1304號解釋所謂僅餘一罪之情形有別，自仍應依刑法第53條之規定，定其應執行之刑。至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院81年度台抗字第464號、106年度台抗字第540號裁定意旨參照）。

三、經查，本案受刑人因詐欺等案件，先後經臺灣新北地方法

01 院、臺灣彰化地方法院及本院分別判處如附表所示之刑，並
02 均確定在案，有各該刑事判決書及臺灣高等法院被告前案紀
03 錄表在卷可稽，而本院為最後事實審之法院，是檢察官向本
04 院聲請定其應執行之刑，本院有管轄權，得受理之；又受刑
05 人所犯如附表編號2至6所示之罪，均係於如附表編號1所示
06 之罪判決確定前所犯，且受刑人所犯如附表編號3、5所示之
07 罪，為得易科罰金之罪、編號2、4所示之罪為不得易科罰
08 金、得易服社會勞動之罪，經其向檢察官請求與附表編號
09 1、6所示不得易科罰金且不得易服社會勞動之罪合併定應執
10 行刑，有其簽名同意之調查表附卷可考，是檢察官就附表所
11 示之罪聲請合併定應執行刑，於法亦屬有據。經本院函詢受
12 刑人對本案定刑之意見，惟迄未回覆。爰審酌受刑人所犯除
13 如附表編號3所示施用毒品之罪外，餘固均與詐欺集團案件
14 有關，而犯罪性質相近，且其中如附表編號1、6所示均係參
15 與同一蕭志勇等人之詐欺集團下所為，故得作為定刑時從輕
16 之考量因素；然觀諸受刑人之犯罪型態，如附表編號1所示
17 係擔任提款車手，編號6所示係擔任提款車手之把風人員，
18 編號2所示則係提供自己的銀行帳戶予詐欺集團，編號4所示
19 則已是招攬他人提供銀行帳戶供詐欺集團使用，如編號5所
20 示則更進一步成為詐欺集團控制人頭帳戶提供者之「控車」
21 成員，足見受刑人牽涉詐欺集團犯罪至廣且深，絕非一時失
22 慮所為；且參諸受刑人參與詐欺集團犯罪之時間甚長，是固
23 有上開定刑時得以從輕之量刑因子，但並無大幅減輕其刑之
24 理由；復衡酌其犯行造成眾多被害人受害，且對社會秩序所
25 造成之破壞甚重，綜合上開定刑因素，並考量其前科，定其
26 應執行之刑如主文所示。另附表編號6所示之罪，依被告前
27 科記錄所載，現正執行中，然參照前揭最高法院裁判意旨，
28 仍得由檢察官於換發執行指揮書時，扣除該部分已執行完畢
29 之刑，並不影響本案應予定其應執行刑之結果。

30 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、
31 第51條第5款，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

02 刑事第十庭 法官 蔡宗儒

03 上正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

05 書記官 溫冠婷

06 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

07 附表：