臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度單禁沒字第98號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 李承陽

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件（112年度緩字第5號）聲請單獨宣告沒收違禁物（114年度執聲字第364號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物，均沒收銷燬之。

理 由

一、聲請意旨略以：被告李承陽因違反毒品危害防制條例案件，經聲請人以111年度毒偵字第2573、3378號為緩起訴處分，於民國111年12月19日確定，並於113年12月15日緩起訴處分期滿未經撤銷，而扣案如附表所示之物，均檢出含第二級毒品甲基安非他命成分，係屬違禁物，爰依毒品危害防制條例第18條第1項前段及刑法第40條第2項規定，聲請宣告沒收銷燬等語。

二、按法院認為聲請單獨宣告沒收有理由者，應為准許之裁定，刑事訴訟法第455條之36第2項定有明文。又違禁物得單獨宣告沒收；而查獲之第一級、第二級毒品及施用第一級、第二級毒品之器具，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收銷燬之，刑法第40條第2項及毒品危害防制條例第18條第1項前段亦有明定。檢察官依第253條或第253條之1為不起訴或緩起訴之處分者，對刑法第38條第2項、第3項之物及第38條之1第1項、第2項之犯罪所得，得單獨聲請法院宣告沒收，刑法第38條第2項前段、第38條之1第1項前段及刑事訴訟法第259條之1亦有明文。

三、經查：

01 (一)被告前因施用第二級毒品案件，經聲請人以111年度毒偵字
02 第2573、3378號為緩起訴處分，並以112年度毒偵字第160、
03 385號簽結在案，緩起訴處分於111年12月19日確定，於113
04 年12月18日緩起訴處分期滿未經撤銷，經本院核閱屬實，有
05 該緩起訴處分書、臺灣高等檢察署111年度上職議字第11918
06 號處分書及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考，已可認
07 定。

08 (二)扣案如附表所示之物，經送鑑定結果，檢出含第二級毒品成
09 分，有交通部民用航空局航空醫務中心111年9月12日航藥鑑
10 字第0000000號、111年11月18日航藥鑑字第0000000號、112
11 年1月11日航藥鑑字第0000000號、112年2月16日航藥鑑字第
12 0000000號毒品鑑定書、臺北市政府警察局萬華分局、中正
13 第一分局、松山分局、中山分局扣押物品清單可憑（見臺灣
14 臺北地方檢察署【下稱臺北地檢署】111年度毒偵字第2573
15 號卷第93、99、101頁、臺北地檢署112年度毒偵字第160號
16 卷第81、105頁、臺北地檢署111年度毒偵字第3378號卷第9
17 7、105頁、臺北地檢署112年度緩字第5號卷第53、55頁），
18 足認扣案如附表所示之物確為查獲之第二級毒品，自屬違禁
19 物，除鑑驗耗損部分外，爰均依毒品危害防制條例第18條第
20 1項前段規定，宣告沒收銷燬之。而扣案如附表編號1至5所
21 示之包裝袋3只、吸食器具4組，因與其內殘留之第二級毒品
22 於客觀上無從完全析離，且無析離之實益與必要，應整體視
23 為第二級毒品，除鑑驗耗損部分外，爰均依毒品危害防制條
24 例第18條第1項前段規定，宣告沒收銷燬之。聲請人之聲請
25 於法有據，應予准許。

26 四、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項、第259條之1，
27 裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
29 刑事第四庭 法 官 陳盈呈

30 上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01
02
03
04

書記官 程于恬

中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

附表：

編號	項目	數量	鑑驗內容
1	白色結晶塊（含包裝袋1只）	1袋	經鑑驗（驗前淨重0.6680公克，驗餘淨重0.6678公克），檢出第二級毒品甲基安非他命成分
2	淡黃色結晶塊（含包裝袋1只）	1袋	經鑑驗（驗前淨重0.1670公克，驗餘淨重0.1668公克），檢出第二級毒品甲基安非他命成分
3	白色透明結晶（含包裝袋1只）	1袋	經鑑驗（驗前淨重0.5720公克，驗餘淨重0.5718公克），檢出第二級毒品甲基安非他命成分
4	吸食器具	3組	經乙醇沖洗，檢出第二級毒品甲基安非他命、N,N-二甲基安非他命、安非他命成分
5	吸食器具	1組	經乙醇沖洗，檢出第二級毒品甲基安非他命成分