臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度單聲沒字第9號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 蒲湘武

曹 森

上列聲請人因被告等違反商標法案件（113年度偵字第22902號），聲請單獨宣告沒收扣押物（114年度聲沒字第35號），本院裁定如下：

主 文

扣案如附表所示之物沒收。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：被告蒲湘武、曹森違反商標法一案，業經臺灣臺北地方檢察署檢察官以113年度偵字第22902號為不起訴之處分確定。惟扣案如附表所示之物，經送請鑑定之結果，認係仿冒品，爰依刑法第40條第2項、商標法第98條規定，聲請單獨宣告沒收等語。
- 二、按違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第40條第2項定有明文。次按侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，商標法第98條亦有明文。從而，上開違反商標法之物品，係屬刑法第40條第2項所稱專科沒收之物，得單獨宣告沒收。
- 三、經查，被告2人前因違反商標法案件，經臺灣臺北地方檢察署檢察官以113年度偵字第22902號為不起訴之處分確定在案等情，業經本院核閱被告2人相關案件之卷證查明屬實，並有上開不起訴處分書1份存卷可參。又扣案如附表所示之物，經鑑定結果確屬仿冒品，有鑑定報告書、內政部警政署刑事警察局扣押物品清單、扣押物品照片等件足資憑據，堪

01 認上開扣案物確屬侵害商標權之物品無訛，是聲請人聲請單
02 獨宣告沒收，經核於法並無不合，應予准許。

03 四、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項，商標法第98
04 條，刑法第40條第2項，裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日
06 刑事第六庭 法官 黃思源

07 上正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

09 書記官 呂慧娟

10 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

11 附表：

12

編號	品名	數量	卷證與鑑定報告出處
1	仿冒LV商標包包	3件	113偵22902號卷第65至66 頁、第121至122頁、第17 3頁、第181頁