臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度審原簡字第3號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 謝國陵

指定辯護人 本院公設辯護人沈芳萍

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第1684號），嗣因被告自白犯罪，本院裁定簡易判決處刑（原案號：113年度審訴字第2335號），判決如下：

主 文

謝國陵幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、犯罪事實要旨：

謝國陵明知虛擬貨幣帳戶為個人信用之重要表徵，任何人皆可自行前往虛擬貨幣交易平台申請開立帳戶，並無特別之窒礙，且可預見將自己帳戶之帳號及密碼等帳戶資料任意提供他人使用，可能因此幫助他人從事詐欺犯罪，該人可能以自己帳戶作為收受詐欺贓款使用，並產生遮斷資金流動軌跡而逃避國家追訴處罰之洗錢效果，竟基於縱他人以其虛擬貨幣帳戶實施詐欺及掩飾詐欺取財犯罪所得去向為洗錢亦不違其本意之幫助故意，於民國112年5月21日，依友人蔡柏翔(所涉詐欺及洗錢等犯嫌，另經臺灣臺北地方檢察署檢察官偵辦)指示，申辦BitoEX(幣託)虛擬貨幣交易平台之帳戶(下稱本案帳戶)後，將本案帳戶之帳號、密碼以書寫或其他方式提供予蔡柏翔。俟詐騙集團成員取得上開本案帳戶資料後，即共同基於意圖為自己不法所有之詐欺取財及洗錢犯意聯絡，由本案詐欺集團不詳成員於112年6月22日某時許起，以歡歌Live APP暱稱「陳怡婷」、通訊軟體Line暱稱「黃文

01 越導師」及阿里郎唱片網站等，向方華佯稱打賞歌手儲值，
02 其亦可獲得賞金等語，致方華陷於錯誤，依指示於112年6月
03 28日上午11時13分許，至超商以掃碼付款方式繳納代碼0306
04 28Q5ZHW61W01（起訴書誤載為030628Q55ZHW61X01）、03062
05 8Q5ZHW61V01號費用各新臺幣(下同)5,000元(合計1萬元)，
06 而儲值進入本案帳戶內，旋遭詐騙集團不詳成員操作上開本
07 案帳戶、密碼，將款項轉至其他不詳帳戶，以此將贓款流向
08 分層包裝之方式，隱匿前述詐欺取財犯罪所得去向。

09 二、上列犯罪事實，有下列證據可證：

10 (一)告訴人方華於警詢及本院時之指述。

11 (二)證人即另案提供虛擬貨幣帳戶予蔡柏翔之李鳳芳、李欣蓉、
12 陳鈺欣於偵查時之供述。

13 (三)告訴人所提供之超商繳費單據影本、Line通訊軟體對話畫面
14 擷圖照片、受(處)案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專
15 線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯
16 防機制通報單各1份。

17 (四)高雄市政府警察局苓雅分局112年8月1日函文檢附告訴人超
18 商繳費流向資料及被告謝國陵於幣託虛擬貨幣交易平台申設
19 本案帳戶資料。

20 (五)新北市政府警察局新店分局書面告誡1份。

21 (六)被告於將來銀行所申設帳戶之交易明細1份。

22 (七)被告於本院訊問時之自白。

23 三、新舊法比較：

24 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
25 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
26 條第1項定有明文。此一規定係規範行為後法律變更所生新
27 舊法律比較適用之準據法。而比較時應就罪刑有關之共犯、
28 未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯
29 加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減
30 例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較。乃因各該規
31 定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減

01 暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規
02 定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑
03 之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之
04 結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣
05 告刑所據以決定之各相關罪刑規定，如具有適用上之「依附
06 及相互關聯」之特性，須同其新舊法之適用（最高法院96年
07 度台上字第7542號判決意旨同此見解）。

08 (一)被告行為後，洗錢防制法先經總統於112年6月14日以華總一
09 義字第11200050491號令修正公布（於112年6月16日施行，
10 下稱前次修正），嗣再經總統於113年7月31日以華總一義字
11 第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱本次
12 修正），涉及本案罪刑部分之條文內容歷次修正如下：

- 13 1. 關於一般洗錢罪之構成要件及法定刑度，本次修正（含前次
14 修正）前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、
15 意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追
16 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪
17 所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權
18 益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」、第
19 14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有
20 期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一項）前項之
21 未遂犯罰之。（第二項）前二項情形，不得科以超過其特定
22 犯罪所定最重本刑之刑。（第三項）」；本次修正後，第2
23 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪
24 所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得
25 之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用
26 他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人
27 進行交易。」，原第14條移列至第19條，規定：「有第二條
28 各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科
29 新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
30 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣
31 五千萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰之。（第二

01 項) 」。

02 2. 關於自白減輕其刑之規定，前次修正前即被告行為時第16條
03 第2項規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減
04 輕其刑。」，前次修正後為：「犯前四條之罪，在偵查及歷
05 次審判中均自白者，減輕其刑。」，本次修正後移列至第23
06 條第2項，規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均
07 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
08 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或
09 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
10 刑。」

11 (二)本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係
12 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容
13 之明文化，於本案尚不生新舊法比較對被告有利或不利之問
14 題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑綜
15 合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適
16 用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

17 1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係幫助隱匿詐
18 欺犯罪所得之去向而幫助犯洗錢罪，雖刑法第339條第1項之
19 詐欺取財罪法定最重本刑為5年，且被告行為時洗錢防制法
20 法第14條第3項另定「不得科以超過其特定犯罪所定最重本
21 刑之刑」，然此屬對宣告刑之限制，並非法定刑改變，從而
22 被告行為時一般洗錢罪之法定最重本刑為7年，殆無疑義。
23 又被告於本院審理時自白，依行為時第16條第2項規定，減
24 輕其刑，並依刑法第66條前段規定，法定最重刑減輕至二分
25 之一即3年6月。

26 2. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定（本案無證據足認
27 被告有何犯罪所得，從而適用前次修正後之自白減輕其刑規
28 定與本次修正後規定並無實質上不同，爰逕以本次修正後之
29 規定列入新舊法比較），茲因被告於本案幫助洗錢之之財物
30 或財產上利益未達新臺幣（下同）1億元，依修正後第19條
31 第1項後段規定，法定最重本刑為5年。而被告於偵查中未自

01 白犯罪，縱其於本院審理時坦承犯行，仍與本次修正後洗錢
02 防制法第23條第2項規定不合，不得以該規定減輕其刑。

03 3. 據上以論，被告行為時洗錢防制法關於罪刑之規定對被告較
04 為有利，本案自應整體適用被告行為時規定論罪科刑。

05 四、論罪科刑：

06 (一)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
07 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
08 者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決意旨參）。刑
09 法關於正犯、幫助犯之區別，係以其主觀之犯意及客觀之犯
10 行為標準，凡以自己犯罪之意思而參與犯罪，無論其所參與
11 者是否犯罪構成要件之行為，皆為正犯，其以幫助他人犯罪
12 之意思而參與犯罪，其所參與者，苟係犯罪構成要件之行
13 為，亦為正犯。如以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，其所
14 參與者又為犯罪構成要件以外之行為，則為從犯（最高法院
15 95年度台上字第3886號判決意旨參照）。查被告將自己申辦
16 之本案帳戶之帳號、密碼提供予他人，供他人用以遂行詐欺
17 取財犯行，並藉此轉移款項後遮斷資金流動軌跡，僅為他人
18 之詐欺取財、洗錢犯行提供助力，尚無證據足以證明被告係
19 以自己實施詐欺取財、洗錢犯罪之意思，或與他人為詐欺取
20 財、洗錢犯罪之犯意聯絡，或有直接參與詐欺取財犯罪、洗
21 錢罪構成要件行為分擔等情事，揆諸前揭判決意旨說明，被
22 告應屬幫助犯而非正犯無訛。核被告所為，係犯刑法第30條
23 第1項前段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪，及刑法第3
24 0條第1項前段、洗錢防制法第2條第2款、第14條第1項之幫
25 助一般洗錢罪。又被告係以一提供帳戶之行為，係以一行為
26 而觸犯上開數罪名，為想像競合犯，從一重之幫助一般洗錢
27 罪處斷，並依刑法第30條第2項減輕其刑。另被告於本院審
28 理時坦認犯行，應依前次修正前洗錢防制法第16條第2項規
29 定遞減其刑。

30 (二)爰審酌被告明知國內詐騙案件盛行，因一時失慮，而將個人
31 申辦之虛擬貨幣帳戶提供他人使用，不顧可能遭他人用以作

01 為犯罪工具，破壞社會治安及有礙金融秩序，並導致被害人
02 受有財產上損害，助長詐欺犯罪之猖獗，所為誠應非難。復
03 考量被告犯後坦認犯行，並告訴人於本院達成和解，並依約
04 賠償被害人之損失，暨被告於本院訊問時所陳：目前在烏來
05 從事服務業，月收入3萬多元，高中畢業之最高學歷，需要
06 扶養母親，沒有小孩等語之智識程度及家庭經濟狀況，並考
07 量被告犯罪動機、手段、獲利情形、所生危害、提供帳戶之
08 數量及時間、被害人損失情形等一切情狀，量處如主文所示
09 之刑，並就所處罰金之刑部分，諭知易服勞役之折算標準。

10 (三)被告於此之前未曾因故意犯罪受有有期徒刑以上刑之宣告，有
11 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，素行尚可。此外，
12 被告犯後能坦承犯行，與告訴人達成和解並賠償完畢，業如
13 前述。準此，本院被告經此偵、審程序、科刑宣告，應知所
14 警惕，認本件所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74
15 條第1項第1款之規定，諭知緩刑2年。

16 五、沒收：

17 (一)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規
18 定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1
19 項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利
20 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2條
21 第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無新
22 舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

23 (二)上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別
24 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充
25 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
26 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則
27 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告
28 於本案所幫助隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法
29 第25條第1項規定，不問屬於犯罪刑為人與否沒收之。然依
30 被告於偵查時陳稱：並無報酬等語，此外被告並與前揭被害
31 人達成和解、賠償業如前述，且卷內並無任何積極證據足證

01 被告獲得逾此金額之報酬，故如對其沒收詐騙正犯全部隱匿
02 去向之金額，有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，
03 不予宣告沒收或追徵。

04 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項，逕以簡易判決處刑如
05 主文。

06 七、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
07 起上訴（須附繕本）。

08 八、本件經檢察官葉詠嫻提起公訴，檢察官李進榮到庭執行職
09 務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
11 刑事第二十庭 法官 宋恩同

12 以上正本證明與原本無異。

13 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
14 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

15 書記官 林鼎嵐

16 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

17 附錄本案論罪科刑法條全文：

18 刑法第30條第1項

19 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
20 亦同。

21 刑法第339條第1項

22 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
23 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
24 金。

25 修正前洗錢防制法第2條

26 本法所稱洗錢，指下列行為：

27 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追
28 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。

29 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有
30 權、處分權或其他權益者。

31 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

- 01 修正前洗錢防制法第14條
- 02 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
- 03 幣500萬元以下罰金。
- 04 前項之未遂犯罰之。
- 05 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。