臺灣臺北地方法院刑事判決

114年度審易字第85號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 楊萱任

胡富凱

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第5724號），本院判決如下：

主 文

本件均公訴不受理。

理 由

- 一、公訴意旨如附件起訴書所載。
- 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前，得撤回其告訴；告訴經撤回者，法院應諭知不受理之判決；不受理之判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款及第307條分別定有明文。
- 三、經查，本件被告楊萱任、胡富凱因傷害案件，均經檢察官提起公訴，認被告2人均涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌，依刑法第287條之規定，須告訴乃論。茲因被告2人已相互達成調解，且被告楊萱任已依約履行完畢，被告2人並相互撤回告訴，此有本院調解筆錄、公務電話紀錄及被告2人所簽立之刑事撤回告訴狀各1份存卷可參，揆諸前開規定，本件爰不經言詞辯論，均逕諭知不受理之判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第3款、第307條，判決如主文。

本案經檢察官吳春麗提起公訴，檢察官戚瑛瑛到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
刑事第二十一庭 法 官 王星富

01 上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
05 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
06 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
07 本之日期為準。

08 書記官 黃婕宜

09 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

10 附件：

11 **臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書**

12 113年度調院偵字第5724號

13 被 告 楊萱任 男 47歲（民國00年0月00日生）

14 住○○市○○區○○路0段000巷0

15 弄 00號

16 國民身分證統一編號：Z000000000號

17 胡富凱 男 43歲（民國00年00月0日生）

18 住○○市○○區○○街000巷00號

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告等因傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
21 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 **犯罪事實**

23 一、楊萱任、胡富凱於民國113年8月25日12時40分許，在臺北市
24 ○○區○○路0段00號前，因行車糾紛發生口角，詎雙方竟
25 分別基於傷害之故意，楊萱任先以腳踹、手持鑰匙毆打胡富
26 凱臉部，並拉扯胡富凱等方式毆打胡富凱，胡富凱亦持安全
27 帽反擊並拉扯楊萱任之方式毆打楊萱任，雙方進而互相拉扯
28 倒地，致楊萱任受有右肩、頸部前側、右臉、左肘、左膝、
29 左胸前擦挫傷及左腕、下背鈍挫傷等傷害；胡富凱則受有左
30 臉撕裂傷及右臉、左肩、前胸、後背等多處淺擦挫傷，及雙
31 側膝部擦挫傷等傷害。

01 二、案經楊萱任、胡富凱訴由臺北市政府警察局文山第一分局報
02 告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、證據清單及待證事實：
05

編號	證據名稱	待證事實
1	告訴人兼被告楊萱任於警詢、偵訊及偵查中之供述	供稱於上開時間、地點，有以上述方式毆打告訴人兼被告胡富凱，並雙方躺在地上扭打之事實。
2	告訴人兼被告胡富凱於警詢、偵訊及偵查中之供述	供稱於上開時間、地點，遭被告楊萱任以上述方式毆打，其有用手回擊並為制止被告楊萱任，有用手腳將被告楊萱任壓制在地上之事實。
3	案發現場監視器錄影資料、本署勘驗報告、監視器錄影資料截圖照片8張	證明於前揭時、地，被告2人以犯罪事實所述之方式毆打對方，雙方進而互相拉扯在地之事實。
4	臺北市立萬芳醫院-委託財團法人臺北醫學大學辦理診斷證明書2份，以及告訴人楊萱任、胡富凱2人傷勢照片15張	1、證明告訴人楊萱任受有右肩、頸部前側、右臉、左肘、左膝、左胸前擦挫傷及左腕、下背鈍挫傷等傷害。 2、證明告訴人胡富凱受有左臉撕裂傷及右臉、左肩、前胸、後背等多處淺擦挫傷，雙側膝部擦挫傷等傷害之事實。

06 二、核被告楊萱任、胡富凱2人所為，均係犯刑法第277條第1項

01 之傷害罪嫌。

02 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

03 此 致

04 臺灣臺北地方法院

05 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

06 檢 察 官 吳春麗

07 本件正本證明與原本無異

08 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

09 書 記 官 王昱凱