臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第113號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 李信志

選任辯護人 林宥任律師
李翰承律師

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第32087號），嗣因被告自白犯罪，本院裁定簡易判決處刑（原案號：113年度審易字第2700號），判決如下：

主 文

李信志共同犯詐欺取財罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、犯罪事實要旨：

李信志與真實姓名、年籍不詳、自稱「古志龍」之人，共同基於意圖為自己不法所有之詐欺取財犯意聯絡，由李信志提供其配偶李芝慧所申設使用之台新銀行00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）作為收款帳戶，由「古志龍」於民國112年4月11日對陳奕彤佯稱有投資管道云云，致陳奕彤陷於錯誤，允以投資，而依指示於112年6月13日晚間9時54分許，轉帳新臺幣7,000元至本案帳戶。

二、下列證據足資認定首揭犯罪事實：

- (一)告訴人陳奕彤於警詢及本院訊問時之指述。
- (二)證人李芝慧於警詢時之證述。
- (三)告訴人之轉帳交易明細截圖、通訊軟體Line對話紀錄各1份。
- (四)本案帳戶基本資料及交易明細表各1份。
- (五)被告李信志於本院時之自白。

01 三、論罪科刑：

02 (一)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告與
03 「古志龍」間，具犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

04 (二)爰審酌被告不思以正途賺取金錢，以首揭方式詐取告訴人財
05 物，使告訴人受有財產上損害，所為誠應非難。復考量被告
06 犯後坦承犯行，並與告訴人達成和解，且賠償告訴人全部損
07 失，有本院準備程序筆錄及調解筆錄在卷可憑，暨被告於本
08 院訊問時陳稱：目前從事餐飲業，月收入約5萬元。需要扶
09 養太太及3歲的小孩等語之智識程度及家庭經濟狀況，及其
10 犯罪之動機、目的、手段及所生損害等一切情狀，量處如主
11 文所示之刑，並諭知易科罰金折算標準。

12 (三)被告前因犯施用第二級毒品罪，經本院以103年度簡上字第1
13 42號判決判處有期徒刑6月，於104年10月28日易科罰金執行
14 完畢，此後即無犯罪經法院判處有期徒刑之紀錄，有臺灣高
15 等法院被告前案紀錄表在卷可參。被告於執行完畢後5年以
16 內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，犯後坦承全部
17 犯行，並與告訴人達成和解，已如前述，告訴人同意本院得
18 就被告之罪刑宣告緩刑。本院審酌其因一時失慮而犯本案，
19 經此偵查、審判、科刑及賠償之教訓，足使其生警惕之心，
20 因認前開之刑以暫不執行為當，爰依刑法第74條第1項第2款
21 規定宣告緩刑2年，以啟自新。

22 四、沒收：

23 被告雖詐得告訴人所匯7,000元，然被告業已與告訴人達成
24 調解，並給付完畢等節，業如前述，倘再對被告宣告沒收或
25 追徵犯罪所得，恐有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規
26 定，不予宣告沒收或追徵此部分犯罪所得。

27 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項，逕以簡易判決處刑如
28 主文。

29 六、如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
30 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

31 七、本件經檢察官黃逸帆提起公訴、檢察官黃惠欣到庭執行職

01 務。

02 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

03 刑事第二十庭 法官 宋恩同

04 以上正本證明與原本無異。

05 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
06 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

07 書記官 林鼎嵐

08 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

09 附錄本案論罪科刑法條全文：

10 刑法第339條

11 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
12 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
13 下罰金。

14 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

15 前二項之未遂犯罰之。