臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第273號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 INA BT ENDANG ENDIN (國籍：印尼)

公設辯護人 許文哲律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29642號），被告等於本院準備程序中自白犯罪（113年度審訴字第3011號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定適用簡易程序，判決如下：

主 文

INA BT ENDANG ENDIN幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日，緩刑貳年。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用附件所示之檢察官起訴書所載外，另據被告於本院準備程序中坦承犯行，核其自白，與起訴書所載事證相符，可認屬實，本案事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。此一規定係規範行為後法律變更所生新舊法律比較適用之準據法。而比較時應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較。乃因各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減

01 暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規
02 定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑
03 之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之
04 結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣
05 告刑所據以決定之各相關罪刑規定，如具有適用上之「依附
06 及相互關聯」之特性，須同其新舊法之適用（最高法院96年
07 度台上字第7542號判決意旨同此見解）。

08 (一)被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一義
09 字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱本
10 次修正），關於一般洗錢罪之構成要件及刑度，本次修正
11 （含前次修正）前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行
12 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避
13 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特
14 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或
15 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
16 得。」、第14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處
17 七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一
18 項）前項之未遂犯罰之。（第二項）前二項情形，不得科以
19 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。（第三項）」；本次修
20 正後，第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱
21 匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特
22 定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、
23 持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪
24 所得與他人進行交易。」，原第14條移列至第19條，規定：
25 「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期
26 徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
27 利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，
28 併科新臺幣五千萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰
29 之。（第二項）」。

30 (二)本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係
31 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容

01 之明文化，於本案尚不生新舊法比較對被告有利或不利之問
02 題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑綜
03 合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適
04 用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

- 05 1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係幫助犯洗錢
06 罪，其行為時之一般洗錢罪法定最重本刑為7年，依刑法第
07 30條第2項幫助犯之處罰得按正犯之刑減輕之規定，參以刑
08 法第66條前段，其法定最重刑得減輕至二分之一即3年6月。
09 雖被告於本案係幫助隱匿詐欺犯罪所得，而刑法第339條第1
10 項詐欺取財罪法定最重本刑為5年，且行為時洗錢防制法第
11 14條第3項另定「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
12 刑」，然此屬對宣告刑之限制，並未造成法定刑改變，從而
13 此宣告刑上限尚無刑法第30條第2項得減輕規定之適用。職
14 是，被告法定最重刑如適用行為時法律規定，其法定最重刑
15 仍為3年6月。
- 16 2. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，茲因被告於本案
17 幫助洗錢之之財物或財產上利益未達1億元，依修正後第19
18 條第1項後段規定，法定最重本刑為5年。被告為幫助犯，經
19 適用上述刑法第30條第2項、第66條前段規定，其法定最重
20 刑得減輕至二分之一即2年6月。
- 21 3. 據上以論，本次修正後洗錢防制法關於罪刑之規定對被告較
22 為有利，本案自應整體適用現行規定論罪科刑。

23 三、論罪科刑之理由：

24 (一)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
25 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
26 者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決意旨參）。刑
27 法關於正犯、幫助犯之區別，係以其主觀之犯意及客觀之犯
28 行為標準，凡以自己犯罪之意思而參與犯罪，無論其所參與
29 者是否犯罪構成要件之行為，皆為正犯，其以幫助他人犯罪
30 之意思而參與犯罪，其所參與者，苟係犯罪構成要件之行
31 為，亦為正犯。如以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，其所

01 參與者又為犯罪構成要件以外之行為，則為從犯（最高法院
02 95年度台上字第3886號判決意旨參照）。查被告將其申設之
03 本案帳戶資料提供予他人，供其等用以遂行詐欺取財犯行，
04 並藉此轉移款項後遮斷資金流動軌跡，僅為他人之詐欺取
05 財、洗錢犯行提供助力，尚無證據足以證明被告係以自己實
06 施詐欺取財、洗錢犯罪之意思，或與他人為詐欺取財、洗錢
07 犯罪之犯意聯絡，或有直接參與詐欺取財犯罪、洗錢罪構成
08 要件行為分擔等情事，揆諸前揭判決意旨說明，被告應屬幫
09 助犯而非正犯無訛。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前
10 段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1
11 項前段、現行洗錢防制法第2條第1款、第2款、第19條第1項
12 後段之幫助一般洗錢罪。又被告係以一提供帳戶之行為，幫
13 助詐騙集團詐欺被害人之財物並隱匿犯罪所得，係以一行為
14 而觸犯數罪名，為想像競合犯，從一重之幫助一般洗錢罪處
15 斷，並依刑法第30條第2項減輕其刑。

16 (二)審酌被告將金融帳戶交予他人供詐欺犯罪使用，紊亂社會正
17 常交易秩序，並使不法之徒藉此輕易於詐騙後取得財物，致
18 檢警難以追緝，助長詐騙犯罪風氣，且提高社會大眾遭受詐
19 騙損失之風險，被告犯後坦承犯行，告訴人等經本院傳喚均
20 未到庭致未能達成和解，兼衡被告之犯罪動機、目的、手
21 段、智識程度、從事外籍看護工作、須負擔境外家庭生活開
22 銷之經濟生活狀況等一切情狀，量刑如主文所示，並就所處
23 徒刑、罰金之刑部分，各諭知易科罰金、易服勞役之折算標
24 準。

25 (三)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
26 等法院被告前案紀錄表在卷可稽，本院認經此偵、審程序及
27 科刑宣告後，當知所警惕，無再犯之虞，所宣告之刑以暫不
28 執行為適當，依刑法第74條第1項第1款規定，併予緩刑諭
29 知，以啟自新。

30 四、沒收

31 (一)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規

01 定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1
02 項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利
03 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2條
04 第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無新
05 舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

06 (二)上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別
07 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充
08 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
09 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則
10 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告
11 於本案所幫助隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法
12 第25條第1項規定，不問屬於犯罪刑為人與否沒收之。然依
13 被告於本院準備程序時「承認是指說我有把提款卡拿給『阿
14 弟ATI 』」（見本院卷第62頁），並於偵訊所陳「自從發生
15 遺失之後，我就遇不到他了。我再也沒有看到他推老人家到
16 公園，之前都會遇到。」（見偵卷第136頁），此外卷內並
17 無任何積極證據足證被告另獲得何實際之犯罪報酬，故如對
18 其沒收詐騙正犯全部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰依刑
19 法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

20 (三)刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，犯罪所得，屬於犯
21 罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
22 收時，追徵其價額；又宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺
23 刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生
24 活條件之必要者，得不宣告或酌減之刑法第38條之2第2項亦
25 定有明文。是刑法對於犯罪所得之沒收，固採義務沒收原則
26 ，然對於宣告犯罪所得沒收或追徵其價額於個案運用有過苛
27 之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微或為維持受
28 宣告人生活條件之情形，得不予宣告沒收或追徵其價額，以
29 節省法院不必要之勞費，並調節沒收之嚴苛性。再犯罪所得
30 及追徵之範圍與價額，認定顯有困難時，得以估算認定之，
31 刑法第38條之2第1項前段亦有明定。

01 (四)本案公訴人並未舉證證明被告因提供帳戶而有犯罪所得，如
02 再予沒收，有過苛之虞，依刑法第38條之2第2項規定不予宣
03 告沒收。

04 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2
05 項（依法院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據
06 上論結部分，得僅引用應適用之程序法條），逕以簡易判決處刑
07 如主文。

08 本案經檢察官郭宣佑提起公訴，檢察官許佩霖到庭執行職務。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

10 刑事第二十庭 法官 洪英花

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
15 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
16 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
17 本之日期為準。

18 因疫情而遲誤不變期間，得向法院聲請回復原狀。

19 書記官 林國維

20 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

21 附錄本案論罪科刑依據法條全文：

22 中華民國刑法第339條

23 （普通詐欺罪）

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
26 下罰金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。

29 中華民國刑法第30條

30 （幫助犯及其處罰）

31 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，

01 亦同。
02 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

03 修正後洗錢防制法第19條

04 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
07 以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 附件：

10 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

11 113年度偵字第29642號

12 被 告 INA BT ENDANG ENDIN (印尼)

13 女 45歲 (民國68【西元1979】年0

14 月0日生)

15 在中華民國境內連絡地址：臺北市○

16 ○區○○路000號7樓

17 護照號碼：M0000000號

18 居留證統一證號：Z000000000號

19 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
20 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、INA BT ENDANG ENDIN可預見一般人取得他人金融帳戶之行
23 為，常與財產犯罪密切相關，而詐欺集團等不法份子取得他
24 人金融帳戶之目的在於取得詐欺款項後，製造金流斷點，以
25 隱匿該等詐得款項，並妨礙、危害國家對於該等詐得款項之
26 調查、發現，使其等之犯行不易遭追查，竟不違背其本意，
27 仍基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之不確定故意，於民國112
28 年11月13日15時29分前某時，將其所申設中國信託商業銀行
29 帳號000000000000號帳戶（下稱本案中信帳戶）、玉山商業
30 銀行帳號000000000000號帳戶（下稱本案玉山帳戶）提款
31 卡及密碼提供與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。該

01 詐欺集團成員取得上開帳戶後，即與該詐欺集團其他成員共
 02 同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，
 03 於附表所示時間，以附表所示方式，分別詐騙附表所示被害
 04 人，致其等均陷於錯誤，而依指示於附表所示匯款時間，將
 05 附表所示詐騙金額，匯至附表所示詐騙帳戶內，而上開款項
 06 旋遭該詐欺集團成員提領，藉此製造金流斷點，以隱匿該等
 07 詐得款項，並妨礙、危害國家對於該等詐得款項之調查、發
 08 現。嗣因附表所示被害人驚覺受騙而報警處理，始循線查悉
 09 上情。

10 二、案經王芸柔、林承柏、蔡育宏、曹凱鈞訴由臺北市政府警察
 11 局中山分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告 INA BT ENDANG ENDIN於警詢及偵查之供述	證明被告否認有將本案中信帳戶、本案玉山帳戶提款卡提供與他人使用，上開帳戶提款卡係遭其同鄉友人「ATI」所竊取，然其無法提供「ATI」之真實姓名，亦無法提供「ATI」之聯絡方式之事實。
2	(1)告訴人王芸柔、林承柏、蔡育宏、曹凱鈞於警詢之指訴 (2)被害人李姿萱於警詢之證述	證明該詐欺集團成員於附表所示時間，以附表所示方式，詐騙附表所示被害人，致其等均陷於錯誤，而依指示於附表所示匯款時間，將附表所示詐騙金額，匯至附表所示詐騙帳戶內之事實。
3	告訴人王芸柔、林承柏、蔡育宏、曹凱鈞、被害人	證明該詐欺集團成員於附表所示時間，以附表所示方式，詐

01

	李姿萱所提出證據資料各1份	騙附表所示被害人，致其等均陷於錯誤，而依指示於附表所示匯款時間，將附表所示詐騙金額，匯至附表所示詐騙帳戶內之事實。
4	(1) 本家中信帳戶客戶基本資料、歷史交易明細各1份 (2) 本案玉山帳戶客戶基本資料、歷史交易明細各1份	證明於附表所示匯款時間，有附表所示詐騙金額之款項匯入附表所示詐騙帳戶內，而該等款項旋遭提領之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。經查，被告INA BT ENDANG ENDIN行為後，洗錢防制法相關規定業於113年7月31日修正公布施行，並於000年0月0日生效，修正前洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」修正後該條項移列為第19條第1項，並規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」經比較修正前後之法律，於被告洗錢之財物或財產上利益未達1億元時，因修正後洗錢防制法第19條第1項後段之最重主刑僅為有期徒刑5年，較修正前洗錢防制法第14條第1項之最重主刑有期徒刑7年為輕，而本案被告幫助洗錢之財物未達1億元，依刑法第35條規定，修正後之洗錢防制法規定對被告較為有利，是依刑法第2條第1項但書規定，自應適用修正後之現行規定，合先敘明。

三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、違反洗錢防制

01 法第2條第1、2款而犯同法第19條第1項後段之幫助洗錢罪
02 嫌。而被告係基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，參與該
03 詐欺集團成員遂行詐欺取財與洗錢犯行構成要件以外之行
04 為，核其所為均係幫助犯，請依同法第30條第2項規定，斟酌
05 是否減輕其刑。又被告以一行為同時觸犯幫助詐欺取財及
06 幫助洗錢兩罪，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一
07 重之幫助洗錢罪處斷。

08 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣臺北地方法院

11 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

12 檢 察 官 郭宣佑

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

15 書 記 官 黃靖雯

16 附錄本案所犯法條全文

17 中華民國刑法第30條

18 (幫助犯及其處罰)

19 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
20 亦同。

21 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

22 中華民國刑法第339條

23 (普通詐欺罪)

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
26 下罰金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。

29 洗錢防制法第2條

30 本法所稱洗錢，指下列行為：

31 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

01 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
02 收或追徵。

03 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

04 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

05 洗錢防制法第19條

06 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
07 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
08 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
09 臺幣 5 千萬元以下罰金。

10 前項之未遂犯罰之。
11

附表：

編號	被害人	詐騙時間、方式	匯款時間	詐騙帳戶	詐騙金額 (新臺幣)
1	王芸柔 (提告)	該詐欺集團成員於112年11月13日15時29分前某時起，與王芸柔聯繫，並以認購課程，須依指示匯款為由誣騙王芸柔，致其陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月13日15時29分許	本案中信帳戶	5萬元
			112年11月13日15時29分許		3萬元
2	李姿萱 (未提告)	該詐欺集團成員於112年11月14日13時56分前某時起，與李姿萱聯繫，並以進行投資，須依指示匯款為由誣騙李姿萱，致其陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月14日13時56分許	本案中信帳戶	1萬2,000元
			112年11月14日14時30分許		1萬4,000元
			112年11月15日14時19分許		5萬元
3	林承柏 (提告)	該詐欺集團成員於112年11月15日15時48分前某時起，與林承柏聯繫，並以進行投資，須依指示匯款為由誣騙林承柏，致其陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月15日15時48分許	本案玉山帳戶	10萬元
			112年11月15日15時49分許		10萬元
4	蔡育宏 (提告)	該詐欺集團成員於112年11月15日19時6分前某時起，與蔡育宏聯繫，並以應徵工作，須依指示匯款為由誣騙蔡育宏，致其陷於錯誤而依指示匯款。	112年11月15日19時6分許	本案中信帳戶	1萬元
5	曹凱鈞 (提告)	該詐欺集團成員於112年11月15日21時21分前	112年11月15日21時21分許	本案中信帳戶	3萬元

(續上頁)

01

		某時起，與曹凱鈞聯繫，並以進行投資，須依指示匯款為由誑騙曹凱鈞，致其陷於錯誤而依指示匯款。			
--	--	---	--	--	--