

01 臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

02 114年度審簡字第363號

03 公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
04 被 告 黎懿衡

05 0000000000000000  
06 0000000000000000  
07 選任辯護人 陳志勇律師

08 上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵  
09 續字第237號），被告等於本院準備程序中自白犯罪（113年度審  
10 訴字第3158號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定適用簡易程  
11 序，判決如下：

12 主 文

13 黎懿衡幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期  
14 徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹仟元，有期徒刑如易科罰金、罰金  
15 如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日，緩刑肆年，緩刑期間  
16 應按本院一一四年度附民移調字第一二一二號調解筆錄所載內容  
17 給付告訴人唐俊智。

18 事實及理由

19 一、本件犯罪事實及證據，均引用附件所示之檢察官起訴書所載  
20 外，另據被告於本院準備程序中坦承犯行，核其自白，與起  
21 訴書所載事證相符，可認屬實，本案事證明確，被告犯行堪  
22 予認定，應依法論科。

23 二、新舊法比較：

24 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法  
25 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2  
26 條第1項定有明文。此一規定係規範行為後法律變更所生新  
27 舊法律比較適用之準據法。而比較時應就罪刑有關之共犯、  
28 未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯  
29 加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減  
30 例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較。乃因各該規  
31 定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減

01 暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規  
02 定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑  
03 之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之  
04 結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣  
05 告刑所據以決定之各相關罪刑規定，如具有適用上之「依附  
06 及相互關聯」之特性，須同其新舊法之適用（最高法院96年  
07 度台上字第7542號判決意旨同此見解）。

- 08 (一)被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一義  
09 字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱本  
10 次修正），關於一般洗錢罪之構成要件及刑度，本次修正  
11 （含前次修正）前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行  
12 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避  
13 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特  
14 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或  
15 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所  
16 得。」、第14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處  
17 七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一  
18 項）前項之未遂犯罰之。（第二項）前二項情形，不得科以  
19 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。（第三項）」；本次修  
20 正後，第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱  
21 匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特  
22 定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、  
23 持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪  
24 所得與他人進行交易。」，原第14條移列至第19條，規定：  
25 「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期  
26 徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上  
27 利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，  
28 併科新臺幣五千萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰  
29 之。（第二項）」。
- 30 (二)本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係  
31 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容

01 之明文化，於本案尚不生新舊法比較對被告有利或不利之問  
02 題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑綜  
03 合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適  
04 用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

- 05 1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係幫助犯洗錢  
06 罪，其行為時之一般洗錢罪法定最重本刑為7年，依刑法第  
07 30條第2項幫助犯之處罰得按正犯之刑減輕之規定，參以刑  
08 法第66條前段，其法定最重刑得減輕至二分之一即3年6月。  
09 雖被告於本案係幫助隱匿詐欺犯罪所得，而刑法第339條第1  
10 項詐欺取財罪法定最重本刑為5年，且行為時洗錢防制法第  
11 14條第3項另定「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之  
12 刑」，然此屬對宣告刑之限制，並未造成法定刑改變，從而  
13 此宣告刑上限尚無刑法第30條第2項得減輕規定之適用。職  
14 是，被告法定最重刑如適用行為時法律規定，其法定最重刑  
15 仍為3年6月。
- 16 2. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，茲因被告於本案  
17 幫助洗錢之之財物或財產上利益未達1億元，依修正後第19  
18 條第1項後段規定，法定最重本刑為5年。被告為幫助犯，經  
19 適用上述刑法第30條第2項、第66條前段規定，其法定最重  
20 刑得減輕至二分之一即2年6月。
- 21 3. 據上以論，本次修正後洗錢防制法關於罪刑之規定對被告較  
22 為有利，本案自應整體適用現行規定論罪科刑。

### 23 三、論罪科刑之理由：

24 (一)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以  
25 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為  
26 者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決意旨參）。刑  
27 法關於正犯、幫助犯之區別，係以其主觀之犯意及客觀之犯  
28 行為標準，凡以自己犯罪之意思而參與犯罪，無論其所參與  
29 者是否犯罪構成要件之行為，皆為正犯，其以幫助他人犯罪  
30 之意思而參與犯罪，其所參與者，苟係犯罪構成要件之行  
31 為，亦為正犯。如以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，其所

01 參與者又為犯罪構成要件以外之行為，則為從犯（最高法院  
02 95年度台上字第3886號判決意旨參照）。查被告將其申設之  
03 本案帳戶資料提供予他人，供其等用以遂行詐欺取財犯行，  
04 並藉此轉移款項後遮斷資金流動軌跡，僅為他人之詐欺取  
05 財、洗錢犯行提供助力，尚無證據足以證明被告係以自己實  
06 施詐欺取財、洗錢犯罪之意思，或與他人為詐欺取財、洗錢  
07 犯罪之犯意聯絡，或有直接參與詐欺取財犯罪、洗錢罪構成  
08 要件行為分擔等情事，揆諸前揭判決意旨說明，被告應屬幫  
09 助犯而非正犯無訛。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前  
10 段、第339條第1項之幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1  
11 項前段、現行洗錢防制法第2條第2款、第19條第1項後段之  
12 幫助一般洗錢罪。又被告係以一提供帳戶之行為，幫助詐騙  
13 集團詐欺被害人之財物並隱匿犯罪所得，係以一行為而觸犯  
14 數罪名，為想像競合犯，從一重之幫助一般洗錢罪處斷，並  
15 依刑法第30條第2項減輕其刑。

16 (二)審酌被告將金融帳戶交予他人供詐欺犯罪使用，紊亂社會正  
17 常交易秩序，並使不法之徒藉此輕易於詐騙後取得財物，致  
18 檢警難以追緝，助長詐騙犯罪風氣，且提高社會大眾遭受詐  
19 騙損失之風險，被告犯後坦承犯行，與告訴人於本院審理時  
20 達成和解，有本院114年度附民移調字第1212號調解筆錄在  
21 卷可憑，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、智識程度、職  
22 業收入、家庭經濟狀況及告訴人同意判處緩刑之量刑意見等  
23 一切情狀，量刑如主文所示，並就所處徒刑、罰金之刑部  
24 分，各諭知易科罰金、易服勞役之折算標準。

25 (三)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高  
26 等法院被告前案紀錄表在卷可稽，本院認經此偵、審程序及  
27 科刑宣告後，當知所警惕，無再犯之虞，所宣告之刑以暫不  
28 執行為適當，依刑法第74條第1項第1款規定，併予緩刑諭  
29 知，以啟自新，並命被告向被害人給付如主文所示之金額，  
30 且此部分依同法第74條第4項之規定得為民事強制執行名  
31 義，又依同法第75條之1第1項第4款之規定，受緩刑之宣告

01 而違反上開本院所定負擔情節重大，足認原宣告之緩刑難收  
02 其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，併為  
03 說明。

#### 04 四、沒收

05 (一)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規  
06 定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1  
07 項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利  
08 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2條  
09 第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無新  
10 舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

11 (二)上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別  
12 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充  
13 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情  
14 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則  
15 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告  
16 於本案所幫助隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法  
17 第25條第1項規定，不問屬於犯罪刑為人與否沒收之。然依  
18 被告於偵訊所陳其沒有獲利（見偵卷第12頁），此外卷內並  
19 無任何積極證據足證被告另獲得何實際之犯罪報酬，故如對  
20 其沒收詐騙正犯全部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰依刑  
21 法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

22 (三)刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，犯罪所得，屬於犯  
23 罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒  
24 收時，追徵其價額；又宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺  
25 刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生  
26 活條件之必要者，得不宣告或酌減之刑法第38條之2第2項亦  
27 定有明文。是刑法對於犯罪所得之沒收，固採義務沒收原則  
28 ，然對於宣告犯罪所得沒收或追徵其價額於個案運用有過苛  
29 之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微或為維持受  
30 宣告人生活條件之情形，得不予宣告沒收或追徵其價額，以  
31 節省法院不必要之勞費，並調節沒收之嚴苛性。再犯罪所得

01 及追徵之範圍與價額，認定顯有困難時，得以估算認定之，  
02 刑法第38條之2第1項前段亦有明定。

03 (四)公訴人未舉證證明被告因本案而有犯罪所得，且被告與告訴  
04 人於本院審理時達成和解，以金錢賠償之方式賠償告訴人所  
05 受之損害，如再予沒收，有過苛之虞，應依刑法第38條之2  
06 第2項規定不予宣告沒收。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2  
08 項（依法院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據  
09 上論結部分，得僅引用應適用之程序法條），逕以簡易判決處刑  
10 如主文。

11 本案經檢察官王貞元提起公訴，檢察官許佩霖到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
13 刑事第二十庭 法 官 洪英花

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
16 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
17 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿  
18 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備  
19 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正  
20 本之日期為準。

21 因疫情而遲誤不變期間，得向法院聲請回復原狀。

22 書記官 林國維

23 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

24 附錄本案論罪科刑依據法條全文：

25 中華民國刑法第339條

26 （普通詐欺罪）

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
28 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以  
29 下罰金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 中華民國刑法第30條

02 (幫助犯及其處罰)

03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，  
04 亦同。

05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 修正後洗錢防制法第19條

07 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併  
08 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺  
09 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元  
10 以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 附件：

### 13 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

14 113年度偵續字第237號

15 被 告 黎懿衡 (香港居民)

16 男 24歲 (民國89【西元2000】年0

17 月00日生)

18 在中華民國境內連絡地址：新北市○

19 ○區○○路0段000巷00號

20 護照號碼：M00000000號

21 選任辯護人 陳志勇律師 (法律扶助)

22 上列被告因詐欺等案件，前經本署檢察官為不起訴處分，告訴人  
23 聲請再議，經臺灣高等檢察署檢察長命令發回續行偵查，嗣經偵  
24 查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如  
25 下：

#### 26 犯罪事實

27 一、黎懿衡 (LAI YEE HANG ESMOND) 依其成年人之社會經驗及  
28 智識程度，應知金融機構存摺帳戶為個人信用之表徵而屬個  
29 人理財之重要工具，一般人皆可輕易至金融機構開立存款帳  
30 戶及申請金融卡，更可預見若將自己所有之金融帳戶資料提  
31 供他人使用，有供詐欺集團成員用於收受被害人匯款之可

01 能，且如提供帳戶供人使用後再依指示匯款至指定帳戶，屬  
02 提領詐欺之犯罪贓款行為，仍與真實姓名年籍不詳、通訊軟  
03 體LINE暱稱「Amy♥～新接單教學」之詐欺集團成員，共同意  
04 圖為自己不法之所有，基於縱所轉匯款項之目的係在取得詐  
05 欺所得贓款亦不違反其本意之不確定故意，於民國112年10  
06 月25日13時49分許，將其申辦之臺灣銀行帳號000000000000  
07 號帳戶（下稱本案帳戶）提供與「Amy♥～新接單教學」，詐  
08 欺集團成員於112年10月15日起，以假投資方式詐欺唐俊智  
09 加入投資群組，佯稱投資中獎等語，使唐俊智陷於錯誤，陸  
10 續於附表所示之轉入時間，將附表所示轉入金額之款項轉帳  
11 至本案帳戶，黎懿衡即依「Amy♥～新接單教學」之指示，操  
12 作網路銀行，於附表所示之轉出時間，將附表所示轉出金額  
13 之款項轉出一空，以此方式掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去  
14 向。

15 二、案經唐俊智訴由新北市政府警察局新店分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黎懿衡於警詢及偵查中之供述	(1)被告於112年10月間，參與「Amy♥～新接單教學」之人所舉辦之活動，活動內容為透過理財專員投入新臺幣（下同）4萬元，嗣後被告獲利129萬元，此投資報酬率顯不合常理之事實 (2)被告為提領上開129萬元而申設並提供「XREX」虛擬貨幣平台之帳號密碼予「Amy♥～新接單教學」，並依其指示將附表所示轉出金額之款項轉入「XREX」虛擬貨幣平台，然被告未能說明獲利無法領出為何需要在虛擬貨幣平台做資產證明之事實

		(3)被告有發現轉入本案帳戶之款項來自不同金融帳戶之事實
2	告訴人唐俊智於警詢中之指訴	告訴人遭詐欺集團以假投資之方式詐欺，並於附表所示轉入時間，將附表所示轉入金額之款項轉至本案帳戶之事實
3	本案帳戶交易往來明細及告訴人提供之轉帳截圖各1份	告訴人使用多個不同金融帳戶，於112年10月27日至30日，將多筆款項陸續轉入至本案帳戶，被告再將之轉出之事實
4	被告提供之通訊軟體LINE對話紀錄截圖	(1)「Amy♥~新接單教學」要求被告註冊「XREX」，綁定本案帳戶，並提供帳號密碼之事實 (2)被告知悉將網路銀行帳號密碼提供給他人，他人將可使用其金融帳戶做許多用途之事實 (3)「Amy♥~新接單教學」僅告知被告要操作驗證專戶的錢幫被告出驗證的資金，轉給被告的錢，需要再轉回驗證專戶中，並未解釋為何需要被告另外註冊「XREX」虛擬貨幣平台，並將「XREX」之入金帳戶設定為本案帳戶網路銀行約定轉帳帳戶，復將本案帳戶內款項轉出至「XREX」購買虛擬貨幣之事實 (4)被告於112年10月27日詢問「連幾天這樣大額的進出，銀行那邊會不會怎麼樣？」，又於112年10月31日接獲銀行行員致電詢問密集匯款事宜時，依「Amy♥~新接單教學」指示話術以「朋友匯款」等語應付銀行行員，足見被告可

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

		預見渠等相關金融操作恐有洗錢等違法疑慮，無法據實告知銀行行員款項進出原因之事實
--	--	---

二、核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財及113年7月31日修正公布前之洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪嫌。被告與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告係以一行為同時犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從較重之洗錢罪處斷。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

檢 察 官 王 貞 元

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

書 記 官 方 茹 蓁

附錄本案所犯法條全文：

中華民國刑法第339條

(普通詐欺罪)

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第14條(113年7月31日修正前條文)

有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

附表 (單位：新臺幣)

編號	轉入時間	轉入金額	轉出時間	轉出金額
----	------	------	------	------

(續上頁)

01

1	112年10月27日16時8分許	5萬元	112年10月27日 16時33分許	58萬1,992元
2	112年10月27日16時9分許	10萬元		
3	112年10月27日16時10分許	5萬元		
4	112年10月27日16時10分許	10萬元		
5	112年10月27日16時11分許	10萬元		
6	112年10月27日16時13分許	10萬元		
7	112年10月27日16時15分許	3萬1,992元		
8	112年10月27日16時17分許	5萬元		
9	112年10月29日17時13分許	8萬元	112年10月30日 10時19分許	18萬0,010元
10	112年10月29日22時38分許	10萬元		
11	112年10月30日13時2分許	5萬元	112年10月30日 18時47分許	28萬5,010元
12	112年10月30日13時4分許	5萬元		
13	112年10月30日13時5分許	10萬元		
14	112年10月30日13時7分許	8萬7,000元		