

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第402號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 湯委恩

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12527號），被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度審訴字第1491號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定適用簡易程序，判決如下：

主 文

湯委恩犯三人以上共同犯詐欺取財罪，處有期徒刑陸月。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，均引用附件所示之檢察官起訴書所載外，另據被告於本院準備程序中坦承犯行，核其自白，與起訴書所載事證相符，可認屬實，本案事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

二、新舊法比較：

(一)被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一義字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱本次修正），涉及本案罪刑部分之條文內容歷次修正如下：

1. 關於一般洗錢罪之構成要件及法定刑度，本次修正前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」、第14條規定：

「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰之。（第二項）前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定

01 最重本刑之刑。（第三項）」；本次修正後，第2條規定：

02 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
03 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
04 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
05 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
06 易。」，原第14條移列至第19條，規定：「有第二條各款所
07 列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣
08 一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一
09 億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬
10 元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰之。（第二
11 項）」。

12 2. 關於自白減輕其刑之規定，本次修正前即被告行為時第16條
13 第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
14 者，減輕其刑。」，本次修正後移列至第23條第2項，規
15 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
16 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
17 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
18 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」

19 3. 按所謂自白，係指承認犯罪事實之全部或主要部分，並為應
20 負刑事責任之陳述而言，並非僅以承認犯罪事實之全部者為
21 限，是事實審法院經審理結果，以被告雖然爭執所犯罪名，
22 但承認犯罪事實之主要部分，仍然適用相關減輕或免除其刑
23 之規定，有最高法院113年度台上字第2427號刑事判決足
24 參，故涉案嫌疑人坦認參與詐欺集團成員實施詐術過程等客
25 觀事實之犯行，應認已就參與洗錢等罪之主要構成要件事實
26 於偵審中已有自白，雖然否認所犯罪名，然所為供述業已承
27 認犯罪事實之主要部分，應認已該當於上開減輕其刑事由，
28 併予敘明。

29 (二) 本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係
30 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容
31 之明文化，於本案尚不生新舊法比較而對被告有利或不利之

問題，惟關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑綜合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係犯隱匿詐欺犯罪所得之去向而一般洗錢罪，法定最重本刑為7年。又被告於偵查及本院審理時均自白，依行為時第16條第2項規定，減輕其刑，並依刑法第66條前段規定，從而該罪之法定最重刑減輕至二分之一即3年6月。
2. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，被告犯一般洗錢罪，茲因被告於本案各罪洗錢之之財物或財產上利益均未達1億元，依修正後第19條第1項後段規定，法定最重本刑為5年。而被告於偵查及本院審理時均自白，且卷內並無證據足認被告分得何報酬或洗錢之財物（詳後述），自無主動繳回之問題，自得依本次修正後洗錢防制法第23條第2項規定減輕其刑，並依刑法第66條前段規定，該罪之法定最重刑減輕至二分之一即2年6月。
3. 據上以論，被告行為後，洗錢防制法關於罪刑規定於本次修正對被告較為有利，本案自應整體適用現行規定論罪科刑。

三、論罪科刑之理由：

(一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、現行洗錢防制法第2條第2款、第19條第1項後段之洗錢罪。被告與詐欺集團成員在本件偽造收據上所為偽造印文、署押等行為，為偽造私文書之階段行為，而被告持偽造私文書後進而交付、提示予告訴人觀覽而行使，則偽造之低度行為均為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。被告所犯上開行使偽造私文書、三人以上共同犯詐欺取財及洗錢等罪，屬一行為觸犯數罪名之想像競合犯，應依刑法第55條前段之規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪處斷。

(二)按共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的

者，即應對於全部所發生之結果，共同負責。又共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯絡及行為之分擔，既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行，均須參與（最高法院28年上字第3110號、34年上字第862號判決同斯旨）。而共同正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，若有間接之聯絡者，亦包括在內，如甲分別邀約乙、丙犯罪，雖乙、丙間彼此並無直接之聯絡，亦無礙於其為共同正犯之成立（最高法院77年台上字第2135號判決意旨參照）。準此，行為人參與構成要件行為之實施，並不以參與構成犯罪事實之全部或始終參與為必要，即使僅參與構成犯罪事實之一部分，或僅參與某一階段之行為，亦足以成立共同正犯。經查，本案詐騙集團分工細緻明確，被告雖未自始至終參與各階段之犯行，惟其與詐騙集團其他成員既為詐騙告訴人而彼此分工，堪認係在合同意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，並相互利用他人之行為，以達犯罪之目的，參諸上開說明，被告自應就所參與犯行，對於全部所發生之結果，共同負責。從而，被告與其他詐騙集團成員間，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

(三)刑之減輕事由：

- 1.被告行為後，總統於113年7月31日以華總一義字第11300068891號令公布制定詐欺犯罪危害防制條例（113年8月2日施行下稱防詐條例），其中於第2條規定所謂「詐欺犯罪」包含刑法第339條之4之罪，並於第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑」，係對被告有利之變更，從而依刑法第2條後段規定，自有防詐條例第47條前段規定之適用。本件被告該次犯行，業據其於偵查及本院審理時自白，且無自動繳交犯罪所得之問題，業如前述，即得該規定減輕其刑。
- 2.按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」，其所謂從一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑

一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑法第55條規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合併評價在內。本案被告就其加入本案詐欺集團經過及扮演角色分工，如何掩飾犯罪所得去向與所在之洗錢等構成要件事實，於偵查及本院審理時均供述詳實，業如前述，應認其對洗錢行為主要構成要件事實有所自白，應就其所犯洗錢犯行，依現行洗錢防制法第23條第3項規定，減輕其刑，並應依法遞減其刑。

(四)審酌被告參與詐騙集團依指示收取款項，造成被害人財產損失，被告犯後坦承犯行，被害人朱午潮未到庭致未能達成和解，兼衡被告在本案犯罪中所扮演角色及參與犯罪之程度，暨智識教育程度、生活及家庭經濟狀況、犯罪動機、目的、手段等一切情狀，量刑如主文所示。另被告於本案所犯之罪，係最重本刑為七年以下有期徒刑之罪，雖不合於刑法第41條第1項得易科罰金之要件，惟因本院宣告之有期徒刑依同條第3項規定，得以提供社會勞動六小時折算徒刑一日，易服社會勞動。至可否易服社會勞動，要屬執行事項，當俟本案確定後，另由執行檢察官依檢察機關辦理易服社會勞動作業要點之相關規定審酌之，併予指明。

四、沒收：

(一)被告行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之規定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條第1項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第2條第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無新

01 舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

02 (二)上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別
03 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充
04 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
05 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則
06 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告
07 於本案所隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法第25
08 條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否沒收之。然依卷內
09 資料，被告自陳其還沒領到錢等語（見偵卷第152頁），故
10 如對其沒收詐騙正犯全部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰
11 依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵，附此敘
12 明。

13 (三)刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，犯罪所得，屬於犯
14 罪行為人者，沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒
15 收時，追徵其價額；又宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺
16 刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生
17 活條件之必要者，得不宣告或酌減之刑法第38條之2第2項亦
18 定有明文。是刑法對於犯罪所得之沒收，固採義務沒收原
19 則，然對於宣告犯罪所得沒收或追徵其價額於個案運用有過
20 苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微或為維持
21 受宣告人生活條件之情形，得不予宣告沒收或追徵其價額，
22 以節省法院不必要之勞費，並調節沒收之嚴苛性。再犯罪所
23 得及追徵之範圍與價額，認定顯有困難時，得以估算認定
24 之，刑法第38條之2第1項前段亦有明定。

25 (四)本案公訴人並未舉證證明被告因本案而有犯罪所得，如再予
26 沒收，有過苛之虞，依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒
27 收。

28 五、同案被告羅婉姍俟緝獲另行審結。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2
30 項（依法院辦理刑事訴訟案件應行注意事項第159點，判決書據
31 上論結部分，得僅引用應適用之程序法條），逕以簡易判決處刑

01 如主文。

02 本件經檢察官李安兒提起公訴，檢察官高怡修、許佩霖到庭執行
03 職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

05 刑事第二十庭 法 官 洪英花

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
09 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕）「切勿逕
10 送上級法院」。

11 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
12 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

13 因疫情而遲誤不變期間，得向法院聲請回復原狀。

14 書記官 林國維

15 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

16 附錄本案論罪科刑依據法條全文：

17 中華民國刑法第216條

18 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

19 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
20 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

21 中華民國刑法第210條

22 （偽造變造私文書罪）

23 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
24 有期徒刑。

25 中華民國刑法第339條之4

26 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
27 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

28 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

29 二、三人以上共同犯之。

30 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
31 對公眾散布而犯之。

前項之未遂犯罰之。

修正後洗錢防制法第19條

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第12527號

被 告 羅婉姍 女 20歲（民國00年00月00日生）
住○○市○○區○○路0段000巷00號
4樓

居新北市○○區○○路0段000巷00弄
00號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

湯委恩 男 22歲（民國00年00月00日生）

住○○市○○區○○○街0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告等因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、羅婉姍、湯委恩與真實姓名年籍不詳之人共同組成以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之結構性詐欺組織（下稱本案詐欺集團），在其中擔任面交車手角色，負責向被害人收取款項（其等所涉組織犯罪條例部分業經他署提起公訴）。其等與本案詐欺集團不詳成員，共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上加重詐欺取財、行使偽造私文書、洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於民國112年10月間，向朱午潮佯稱：可協助投資獲利云云，致朱午潮陷於錯誤，(一)於112年12月21日8時47分許，在臺北市大安區和平東

路2段76巷17弄巷口，將新臺幣（下同）120萬元交予羅婉姍收受，羅婉姍則交付由本案詐欺集團不詳成員事先偽造及蓋用投資公司大小章，再由羅婉姍偽簽「羅珮萱」署名及以偽造之「羅珮萱」印章用印之「買賣外幣現鈔及旅行支票業務交易收據」而行使之，嗣羅婉姍再將上開款項交予本案詐欺集團不詳成員收受，以此方式掩飾詐欺犯罪所得之來源與去向；(二)另於112年12月22日15時54分許，在臺北市○○區○○路0段000巷0號全家便利商店辛亥店，將50萬元交予湯委恩收受，湯委恩則交付由本案詐欺集團不詳成員事先偽造及蓋用投資公司大小章，再由湯委恩偽簽「張子揚」署名及以偽造之「張子揚」印章用印之「買賣外幣現鈔及旅行支票業務交易收據」而行使之，嗣湯委恩再將上開款項交予本案詐欺集團不詳成員收受，以此方式掩飾詐欺犯罪所得之來源與去向。嗣經朱午潮察覺受騙，報警處理，始查悉上情。

二、案經朱午潮訴由臺北市政府警察局大安分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告羅婉姍警詢、偵查中之自白	1、坦承加入本案詐欺集團，擔任面交車手，於112年12月21日8時47分許，在臺北市大安區和平東路2段76巷17弄巷口，向告訴人朱午潮收取120萬元，並交付含有「羅珮萱」印文之虛假收據予告訴人，嗣將款項交予本案詐欺集團不詳成員收受等全部犯罪事實。 2、證明本案詐欺集團不詳成員事前在「買賣外幣現鈔及旅行支票業務交易收據」上偽造投資公司大小章後，被告

		羅婉嫻再依不詳成員之指示，刻印「羅珮萱」印章1顆，用印於上開收據並偽簽「羅珮萱」署押1枚，嗣交付予告訴人行使之事實。
2	被告湯委恩警詢、偵查中之自白	1、坦承加入本案詐欺集團，擔任面交車手，於112年12月22日15時54分許，在臺北市○○區○○路0段000巷0號全家便利商店辛亥店，向告訴人收取50萬元，並交付含有「張子揚」印文之虛假收據予告訴人，嗣將款項交予本案詐欺集團不詳成員收受等全部犯罪事實。 2、證明本案詐欺集團不詳成員事前在「買賣外幣現鈔及旅行支票業務交易收據」上偽造投資公司大小章後，被告湯委恩再依不詳成員之指示，刻印「張子揚」印章1顆，用印於上開收據並偽簽「張子揚」署押1枚，嗣交付予告訴人行使之事實。
3	告訴人朱午潮警詢之證述、LINE對話紀錄、存摺交易紀錄、指認紀錄、收據照片	證明告訴人遭本案詐欺集團不詳成員以上揭手法欺騙，並於上開時、地，交付款項予被告羅婉嫻、湯委恩收受，並自被告羅婉嫻、湯委恩手中取得投資公司虛假收據等事實。
4	現場監視錄影畫面	證明被告羅婉嫻、湯委恩，於上開時、地向告訴人收取款項之事

		實。
--	--	----

二、核被告羅婉姍、湯委恩所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上加重詐欺取財罪嫌、同法第216條、第210條行使偽造私文書罪嫌、洗錢防制法第14條第1項洗錢罪嫌。又被告2人與本案詐欺集團其他成員間，均有犯意聯絡與行為分擔，請依刑法第28條之規定，論以共同正犯。被告2人均係以一行為觸犯上開罪嫌，屬想像競合犯，請均依刑法第55條之規定，從一重論以3人以上加重詐欺取財罪嫌。至偽造之「買賣外幣現鈔及旅行支票業務交易收據」2張，其上投資公司大章印文2枚、小章印文2枚、「羅佩萱」、「張子揚」印文各1枚、「羅佩萱」、「張子揚」署押各1枚，不問屬於犯人與否，請均依刑法第219條規定宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 113 年 6 月 24 日
檢 察 官 李安兒

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 7 月 03 日
書 記 官 石珈融

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第339條之4

犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

二、三人以上共同犯之。

三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。

四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

01 前項之未遂犯罰之。
02 中華民國刑法第216條
03 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）
04 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
05 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。
06 中華民國刑法第210條
07 （偽造變造私文書罪）
08 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
09 有期徒刑。
10 洗錢防制法第14條
11 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
12 臺幣 5 百萬元以下罰金。
13 前項之未遂犯罰之。
14 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。