臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第43號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 鄒生錢

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29566號），因被告於本院準備程序中自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常程序（113年度審訴字第2827號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

鄒生錢幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣貳仟元，徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於緩刑期間內，依附件二所示本院調解筆錄之內容給付。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第1行「鄒生錢意圖為自己不法之所有，基於」更正為「鄒生錢可預見提供金融帳戶予他人使用，可能幫助他人作為實施詐欺取財犯行及隱匿犯罪所得去向之工具，詎竟仍本於縱使幫助從事詐欺財物、隱匿詐欺犯罪所得去向之事亦在所不惜，基於」、第3行「與詐騙集團成員使用」補充為「存摺、提款卡（含密碼）予詐騙集團成員使用」、第6行「匯款如附表所示之金額入上揭帳戶內」補充為「匯款如附表所示之金額入上揭帳戶內，旋為詐騙集團不詳成員提領而製造金流斷點」、第7行「掩飾、」更正刪除；證據部分補充被告鄒生錢於本院準備程序中之自白外，其餘犯罪事實及證據均引用如附件一所示檢察官起訴書之記載。

二、應適用之法律及科刑審酌事由

(一)、新舊法比較

- 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。

01 2.本案被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公
02 布，於同年0月0日生效施行。關於一般洗錢罪之構成要件及
03 法定刑度，本次修正前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下
04 列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人
05 逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱
06 匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分
07 權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
08 得。」修正後規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱
09 匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特
10 定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、
11 持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪
12 所得與他人進行交易。」是修正後擴張洗錢之定義範圍。然
13 查被告本案提供金融帳戶提款卡予他人使用之幫助行為，使
14 本件詐欺集團成員得以藉提領之方式，以隱匿其等詐騙被害
15 人所取得款項之去向，修法前後均構成幫助一般洗錢之犯
16 行，此部分自毋庸為新舊法比較，合先敘明。

17 3.同法修正前第14條第1項洗錢罪，法定刑為7年以下有期徒刑
18 刑；於本次修正後改列為第19條第1項，該項後段就洗錢財
19 物或利益未達新臺幣（下同）1億元者，處6月以上5年以下
20 有期徒刑。且修正後將原第14條第3項：「前二項情形，不
21 得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」刪除。又同法
22 第16條第2項規定，於前開修正後改列於第23條第3項，修正
23 前第16條第2項規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判
24 中均自白者，減輕其刑」，修正後第23條第3項則規定：
25 「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
26 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
27 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
28 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」，然因本案並無該
29 條後段規定之情形自無庸就此部分為新舊法比較。是修正前
30 第14條第1項依修正前第16條第2項減輕後，其最高度刑原應
31 為6年11月，惟因同法第14條第3項規定，是其最重本刑不得

01 超過特定犯罪即刑法第339條最重本刑之5年，故修正前最高
02 度刑應為5年；而修正後第19條第1項後段依修正後第23條第
03 3項前段減輕後，其最高度刑為4年11月，其修正後之最高度
04 刑較修正前為輕。

05 4. 綜上，依綜合考量整體適用比較新舊法後，自以修正後新法
06 有利於被告，經比較新舊法結果，應依刑法第2條第1項後段
07 規定，整體適用修正後之上開規定。

08 (二)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
09 幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19
10 條第1項後段之幫助洗錢罪。

11 (三)、又洗錢防制法透過防制洗錢行為，促進金流透明，得以查緝
12 財產犯罪被害人遭騙金錢之流向，而兼及個人財產法益之保
13 護，故洗錢防制法第14條第1項洗錢罪之罪數計算，亦應以
14 被害人人數為斷（最高法院110年度台上字第1812號判決意
15 旨參照）。是本案被告單一提供帳戶行為，同時幫助詐欺集
16 團向數被害人為詐欺及洗錢行為，為想像競合犯，應依刑法
17 第55條規定從一重之幫助洗錢罪處斷。

18 (四)、又偵查中司法警察及檢察官雖漏未訊問被告是否坦承犯行，
19 致被告未及自白，惟其對於提供帳戶之洗錢構成要件事實已
20 坦承，且於本院準備程序中自白洗錢犯行，卷內復無證據證
21 明其有犯罪所得，即應寬認合於洗錢防制法第23條第3項前
22 段規定之減刑事由，依法減輕其刑。

23 (五)、又被告係對正犯資以助力而實施犯罪構成要件以外之行為，
24 為幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕
25 之，並依法遞減之。

26 (六)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶致幫助詐
27 欺集團得以持之使用於詐取款項並隱匿所得之行為情節，及
28 被害人所受損害，兼衡其犯後坦承犯行之犯後態度，已與到
29 庭之告訴人黃美芳調解成立（履行期尚未屆至）、與蘇筱雯
30 調解成立並當庭給付完畢，被害人潘怡勳、李宛秦及楊甯旭
31 經本院傳喚均未到庭，亦未以書面表示意見，復參酌被告高

01 中畢業之智識程度，自述目前擔任司機，月薪約3萬元，有
02 欠信用貸款及車貸將近200萬元，目前獨居，會補貼工作不
03 穩定的女兒生活費，長期服用精神科藥物之生活狀況等一切
04 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金及罰金易服勞
05 役之折算標準，以示懲儆。

06 (七)、查被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣
07 高等法院被告前案紀錄表在卷可憑。衡被告因一時失慮，而
08 罹刑典，犯後坦承犯行，並與告訴人黃美芳、蘇筱雯調解成
09 立，積極彌補其犯行所造成之損害，足見悔意，經上開告訴
10 人同意予緩刑機會等語，堪認被告經此偵審程序及刑之宣告
11 後，應已知所警惕而無再犯之虞，是本院認所宣告之刑以暫
12 不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，予以宣告
13 緩刑如主文，以啟自新。另為使被告能謹記本次教訓且填補
14 其行為對被害人造成之損害，以發揮附條件緩刑制度之立
15 意，期符合本案緩刑目的，爰併依同法第74條第2項第3款規
16 定，命其於緩刑期間內依附件二即調解成立之內容向告訴人
17 黃美芳給付。又以上為緩刑宣告附帶之條件，依刑法第75條
18 之1第1項第4款規定，違反上開之負擔情節重大，足認原宣
19 告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷
20 其緩刑之宣告，併此敘明。

21 三、沒收部分

22 (一)、查卷內並無證據證明被告有犯罪所得，自無從諭知沒收。
23 (二)、又洗錢沒收之主體對象，依立法目的解釋，修正前洗錢防制
24 法第18條第1項、第2項之規定，並不及於未實施『洗錢行
25 為』之幫助或教唆犯。而113年0月0日生效施行之洗錢防制
26 法第25條規定，僅係將修正前義務沒收之立法意旨予以明文
27 化，並於第2項擴大利得沒收部分，刪除「集團性或常習
28 性」之洗錢正犯模式，除此之外，法條文義及修法理由，並
29 無對沒收主體對象限為正犯之規範內涵，有何擴及幫助、教
30 唆犯或第三人之修訂，應與修正前之規定作相同之解釋，即
31 修正後洗錢防制法第25條沒收主體對象，亦不及於幫助、教

01 唆犯（臺灣高等法院暨所屬法院113年法律座談會刑事類提
02 案第11號研討結果參照）。本案被告既非實施洗錢行為之正
03 犯，僅係幫助犯，依前開說明，自無從依洗錢防制法第25條
04 之規定諭知沒收。

05 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，洗錢
06 防制法第19條第1項後段、第23條第3項前段，刑法第2條第1
07 項後段、第339條第1項、第30條第1項前段、第2項、第55
08 條、第41條第1項前段、第42條第3項前段、第74條第1項第1
09 款、第2項第3款，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判
10 決處刑如主文。

11 五、如不服本件判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上
12 訴狀（須附繕本）。

13 本案經檢察官姜長志提起公訴，檢察官謝祐昀到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

15 刑事第二十庭 法官 謝欣宓

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須附繕本）「切勿逕送上級法院」。告
20 訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
21 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

22 書記官 黃傳穎

23 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

24 附錄本案論罪科刑法條：

25 中華民國刑法第339條

26 （普通詐欺罪）

27 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
28 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
29 下罰金。

30 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

31 前二項之未遂犯罰之。

01 洗錢防制法第19條

02 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒
03 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
04 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
05 臺幣 5 千萬元以下罰金。

06 前項之未遂犯罰之。

07 附件一：起訴書

08 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第29566號

10 被 告 鄒生錢

11 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
12 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、鄒生錢意圖為自己不法之所有，基於幫助詐欺取財、洗錢之
15 犯意，於民國113年6月16日前某時，提供自己所申設之郵局
16 帳戶(帳號為000000000000000號)與詐騙集團成員使用。嗣該
17 不詳詐欺集團成員取得前揭帳戶後，即向附表所示之人施用
18 詐術，使附表所示之人誤信為真、陷於錯誤，於附表所示之
19 時間匯款如附表所示之金額入上揭帳戶內，以此方式幫助詐
20 得如附表所示之款項，並協助詐騙集團成員掩飾、隱匿犯罪
21 所得之去向。

22 二、案經蘇筱雯、李宛秦、黃美芳、楊甯旭告訴暨臺北市政府警
23 察局文山第一分局報告偵辦。

24 證據並所犯法條

25 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告鄒生錢於偵查中之供述	證明被告鄒生錢確有交付上開帳戶，供詐騙集團成員詐騙附表所示之人匯款等事實。
2	附表所示之告訴人與被害人	證明附表所示之告訴人與被害人

01

	人於警詢時之指述	確有遭受詐騙，而匯入如附表所示之金額入被告上揭帳戶之事實。
3	匯款單據、銀行歷史往來交易紀錄、銀行帳戶申設資料、LINE對話紀錄翻拍畫面	證明全部事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布施行，除第6條、第11條之施行日期由行政院定之外，其餘條文自同年8月2日起生效。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」。經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項幫助詐欺取財罪嫌，暨刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項後段幫助洗錢罪嫌。被告以一行為同時觸犯數罪名，請依刑法第55條從一重處斷。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

本件正本證明與原本無異

中華民國 113 年 11 月 25 日

書記官 胡丹卉

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第339條

(普通詐欺罪)

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新臺幣 5 千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

附表

	被害人	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	潘怡勳(不提告)	113年6月16日16時47分	15,000元
2	蘇筱雯(提告)	113年6月16日17時55分	2,404元
3	李宛秦(提告)	113年6月16日18時6分	20,000元
4	黃美芳(提告)	113年6月16日18時16分	10,000元
		113年6月16日18時17分	10,000元
5	楊甯旭(提告)	113年6月16日18時21分	5,060元

附件二：調解筆錄

調解筆錄

114年度簡附民移調字第6號

聲請人 黃美芳 年籍詳卷

01 蘇筱雯 年籍詳卷
02 相對人 鄒生錢 住○○市○○區○○街0段00號6樓之2
03 上列當事人間因本院113 年度審訴字第2827號案件，提起刑事附
04 帶民事訴訟，於中華民國114 年1 月8 日下午3 時15分整在本院
05 刑事第5 法庭試行調解成立。茲記其大要如下：

06 一、出席職員如下：

07 法 官 謝欣宓

08 書記官 黃傳穎

09 通 譯 曾瑜敏

10 二、到場調解關係人

11 聲請人 黃美芳

12 蘇筱雯

13 相對人 鄒生錢

14 三、兩造達成調解內容如下：

15 (一)相對人願給付聲請人蘇筱雯新臺幣（下同）壹仟貳佰元，當
16 庭給付完畢。

17 (二)相對人願給付聲請人黃美芳壹萬元，給付方式如下：自民國
18 114 年2 月起，按月於每月15日以前給付貳仟元至全部清償
19 完畢為止，如有一期未履行，視為全部到期，並由相對人匯
20 款至聲請人所指定之中國信託銀行，戶名：黃美芳，帳戶號
21 碼：0000000000000000號之帳戶。

22 (三)聲請人對相對人其餘請求均拋棄，並保留對其他共犯之損害
23 賠償請求權。

24 (四)聲請費用各自負擔。

25 上列筆錄當庭交付閱覽/朗讀並無異議簽名於后

26 聲請人 黃美芳

27 蘇筱雯

28 相對人 鄒生錢

29 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

30 臺灣臺北地方法院刑事第二十庭

31 書記官 黃傳穎

01

法 官 謝欣宓

02 以上正本證明與原本無異。

03

書記官 黃傳穎

04

中 華 民 國 114 年 1 月 10 日