臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第459號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 張宸瑋

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第30629號、113年度偵字第34483號），嗣因被告自白犯罪，本院裁定簡易判決處刑（原案號：113年度審訴字第2959號），判決如下：

主 文

張宸瑋幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣伍仟元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實要旨：

張宸瑋明知金融機構及虛擬資產帳戶為個人信用之重要表徵，任何人皆可自行前往金融機構申請開立帳戶，並無特別之窒礙，且可預見將自己帳戶之網路銀行帳號及密碼或虛擬資產帳戶之帳號及密碼等資料任意提供他人使用，可能因此幫助他人從事詐欺犯罪，該人可能以自己帳戶作為收受詐欺贓款使用，並產生遮斷資金流動軌跡而逃避國家追訴處罰之洗錢效果，竟基於縱他人以其金融或虛擬資產帳戶實施詐欺及掩飾詐欺取財犯罪所得去向為洗錢亦不違其本意之幫助故意，於民國113年6月7日上午10時18分前之某時許，將其所申辦之中華郵政帳戶帳號000-00000000000000號帳戶（下稱本案郵局帳戶）之網路銀行帳號及密碼，提供予真實姓名、年籍不詳之人使用，並配合向現代財富科技有限公司申辦Maticoin虛擬貨幣帳戶（帳號UID：51b0b25e號，綁定儲值帳戶：遠東國際商業銀行帳號：000-0000000000000000號帳戶），將該虛擬資產帳戶之帳號及密碼亦提供予該人使用。

01 俟詐騙集團成員取得上開帳戶資料後，即共同基於意圖為自
02 己不法所有之詐欺取財及洗錢犯意聯絡，於如附表一所示之
03 時間，以如附表一所示之詐術詐騙如附表一所示之被害人，
04 致各該被害人陷於錯誤，匯款如附表一所示之金額至本案郵
05 局帳戶，旋遭詐騙集團不詳成員轉匯至上開遠東國際商業
06 銀行綁定儲值帳戶購買等值USDT虛擬貨幣，不詳詐騙集團成
07 員再操作張宸瑋申辦之虛擬貨幣帳戶帳號、密碼，將等值US
08 DT打入其他不詳電子錢包上繳，以此將贓款流向進行分層包
09 裝之方式，隱匿詐欺犯罪所得去向。

10 二、上列犯罪事實，有下列證據可證：

11 (一)附表一各被害人於警詢及本院訊問時之指述。

12 (二)附表一各被害人所提報案及匯款證明等資料（具體證據名稱
13 如附表二所示）。

14 (三)本案郵局帳戶、現代財富科技有限公司Maicoïn虛擬貨幣帳
15 戶之申請人資料及客戶歷史交易明細表各1份。

16 (四)被告提供與不詳之人之對話紀錄截圖。

17 (五)電子錢包金流紀錄。

18 (六)被告張宸瑋於本院訊問時之自白。

19 三、新舊法比較：

20 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
21 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
22 條第1項定有明文。此一規定係規範行為後法律變更所生新
23 舊法律比較適用之準據法。而比較時應就罪刑有關之共犯、
24 未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯
25 加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減
26 例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較。乃因各該規
27 定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減
28 暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規
29 定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑
30 之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之
31 結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣

01 告刑所據以決定之各相關罪刑規定，如具有適用上之「依附
02 及相互關聯」之特性，須同其新舊法之適用（最高法院96年
03 度台上字第7542號判決意旨同此見解）。

04 (一)被告於行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總一
05 義字第11300068971號令修正公布（113年8月2日施行，下稱
06 本次修正），關於一般洗錢罪之構成要件及刑度，本次修正
07 （含前次修正）前第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行
08 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避
09 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特
10 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或
11 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
12 得。」、第14條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處
13 七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。（第一
14 項）前項之未遂犯罰之。（第二項）前二項情形，不得科以
15 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。（第三項）」；本次修
16 正後，第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱
17 匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特
18 定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、
19 持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪
20 所得與他人進行交易。」，原第14條移列至第19條，規定：
21 「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期
22 徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
23 利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，
24 併科新臺幣五千萬元以下罰金。（第一項）前項之未遂犯罰
25 之。（第二項）」。

26 (二)本次修正雖對洗錢行為之構成要件文字有所修正，然不過係
27 將現行實務判解對修正前第2條各款所定洗錢行為闡釋內容
28 之明文化，於本案尚不生新舊法比較對被告有利或不利之問
29 題，然關於刑之部分，經本次修正後顯有不同，爰依罪刑綜
30 合比較原則、擇用整體性原則，選擇較有利者為整體之適
31 用。茲就本案比較新舊法適用結果如下：

01 1. 如適用被告行為時洗錢防制法規定，本件被告係幫助犯洗錢
02 罪，其行為時之一般洗錢罪法定最重本刑為7年，依刑法第3
03 0條第2項幫助犯之處罰得按正犯之刑減輕之規定，參以刑法
04 第66條前段，其法定最重刑得減輕至二分之一即3年6月。雖
05 被告於本案係幫助隱匿詐欺犯罪所得，而刑法第339條第1項
06 詐欺取財罪法定最重本刑為5年，且行為時洗錢防制法第14
07 條第3項另定「不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
08 刑」，然此屬對宣告刑之限制，並未造成法定刑改變，從而
09 此宣告刑上限尚無刑法第30條第2項得減輕規定之適用。職
10 是，被告法定最重刑如適用行為時法律規定，其法定最重刑
11 仍為3年6月。

12 2. 如適用現行即本次修正後洗錢防制法規定，茲因被告於本案
13 幫助洗錢之之財物或財產上利益未達1億元，依修正後第19
14 條第1項後段規定，法定最重本刑為5年。被告為幫助犯，經
15 適用上述刑法第30條第2項、第66條前段規定，其法定最重
16 刑得減輕至二分之一即2年6月。

17 3. 據上以論，本次修正後洗錢防制法關於罪刑之規定對被告較
18 為有利，本案自應整體適用現行規定論罪科刑。

19 四、論罪科刑：

20 (一)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
21 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
22 者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決意旨參）。刑
23 法關於正犯、幫助犯之區別，係以其主觀之犯意及客觀之犯
24 行為標準，凡以自己犯罪之意思而參與犯罪，無論其所參與
25 者是否犯罪構成要件之行為，皆為正犯，其以幫助他人犯罪
26 之意思而參與犯罪，其所參與者，苟係犯罪構成要件之行
27 為，亦為正犯。如以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪，其所
28 參與者又為犯罪構成要件以外之行為，則為從犯（最高法院
29 95年度台上字第3886號判決意旨參照）。查被告將其申設之
30 郵局帳戶及虛擬貨幣帳戶之帳戶資料提供予他人，供其等用
31 以遂行詐欺取財犯行，並藉此轉移款項後遮斷資金流動軌

01 跡，僅為他人之詐欺取財、洗錢犯行提供助力，尚無證據足
02 以證明被告係以自己實施詐欺取財、洗錢犯罪之意思，或與
03 他人為詐欺取財、洗錢犯罪之犯意聯絡，或有直接參與詐欺
04 取財犯罪、洗錢罪構成要件行為分擔等情事，揆諸前揭判決
05 意旨說明，被告之行為應屬幫助犯而非正犯無訛。

06 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
07 幫助犯詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、現行洗錢防
08 制法第2條第2款、第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。被
09 告所為，係以一提供帳戶之行為，幫助詐騙集團分別詐欺附
10 表一所示被害人之財物並隱匿犯罪所得，係以一行為而觸犯
11 數罪名，為想像競合犯，從一重之幫助一般洗錢罪處斷，並
12 依刑法第30條第2項減輕其刑。另被告於偵查中未坦承犯
13 行，而係辯稱在抖音看到賺錢廣告，就照做，沒要騙人云
14 云，直至本院審理時方坦承犯行，自不得依洗錢防制法第23
15 條第3項規定減輕其刑。

16 (三)爰審酌被告明知國內詐騙案件盛行，將個人申辦之金融機構
17 帳戶提供他人使用，不顧可能遭他人用以作為犯罪工具，破
18 壞社會治安及有礙金融秩序，並導致被害人受有財產上損
19 害，助長詐欺犯罪之猖獗，所為誠應非難。考量被告於本院
20 審理時坦承犯行，未與被害人和解，暨被告於本院訊問時所
21 陳：目前在等當兵，工作這個月才剛停掉，之前受僱做企業
22 電商，月收入新臺幣（下同）4萬至5萬元，高中肄業之最高
23 學歷，無需扶養之親屬等語之智識程度及家庭經濟狀況，並
24 考量被告各次犯罪動機、手段、所生危害、提供帳戶之數量
25 及時間、被害人損失情形、持有第一級毒品數量與惡性等一
26 切情狀，就被告所犯量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金
27 折算標準，並就所處徒刑、罰金刑部分，分別諭知易科罰
28 金、易服勞役之折算標準。

29 五、沒收：

30 (一)被告於行為後，本次修正業將洗錢防制法第18條關於沒收之
31 規定移列至第25條，並就原第18條第1項內容修正為第25條

01 第1項：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產
02 上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」然依刑法第
03 2條第2項規定，沒收適用裁判時之法律，從而本案沒收並無
04 新舊法比較問題，應逕適用此修正後規定，先予敘明。

05 (二)上開洗錢防制法關於沒收之規定，固為刑法關於沒收之特別
06 規定，應優先適用，至若上開特別沒收規定所未規範之補充
07 規定，諸如追徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情
08 形，洗錢防制法並無明文規定，應認仍有回歸適用刑法總則
09 相關規定之必要。查本件犯行隱匿詐騙贓款之去向，為被告
10 於本案所幫助隱匿之洗錢財物，本應全數依現行洗錢防制法
11 第25條第1項規定，不問屬於犯罪刑為人與否沒收之。然卷
12 內並無任何積極證據足證被告獲得何實際之犯罪報酬，故如
13 對其沒收詐騙正犯全部隱匿去向之金額，有過苛之虞，爰依
14 刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

15 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項，逕以簡易判決處刑如
16 主文。

17 七、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
18 起上訴（須附繕本）。

19 八、本件經檢察官陳鴻濤提起公訴，檢察官黃惠欣到庭執行職
20 務。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
22 刑事第二十庭 法官 宋恩同

23 以上正本證明與原本無異。

24 告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上
25 訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

26 書記官 林鼎嵐

27 中 華 民 國 114 年 4 月 2 日

28 附錄本案論罪科刑法條全文：

29 刑法第30條第1項

30 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
31 亦同。

01 刑法第339條第1項
02 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
03 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
04 金。

05 洗錢防制法第2條

06 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 07 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
08 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
09 收或追徵。
10 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
11 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

12 洗錢防制法第19條

13 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
14 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
15 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬
16 元以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 附表一：

19

編號	被害人	詐欺時間及方式	匯款時間	匯款金額
1	湯秀春 (告訴)	不詳詐欺集團成員於113年1月5日 上午9時前某時許在FACEBOOK設立 投資社群，吸引湯秀春點擊並加入 LINE好友，並向湯秀春佯稱：可依 指示投資獲利云云，致湯秀春陷於 錯誤，於右列時間匯款右列金額至 本案郵局帳戶。	113年6月7日上 午10時18分許	38萬元
2	謝鳳英 (告訴)	不詳詐欺集團成員於113年5月24日 上午9時前某時許在網路張貼投資 廣告，吸引謝鳳英點擊並加入LINE 好友，並向謝鳳英佯稱：可依指示 投資獲利云云，致謝鳳英陷於錯 誤，於右列時間匯款右列金額至本 案郵局帳戶。	113年6月7日下 午1時13分許	20萬元
			113年6月7日下 午1時40分許	12萬2,134元
			113年6月7日下 午1時44分許	20萬元

20 附表二：

編號	被害人	供述證據	非供述證據
1	湯秀春	113年8月13日警詢（偵二卷第49頁至第53頁）	受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、第一銀行匯款申請書回條、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵二卷第45頁至第47頁、第55頁、第63頁至第64頁、第69頁）
2	謝鳳英	① 113年6月30日警詢（偵一卷第35頁至第39頁） ② 114年3月5日本院準備程序（審訴卷第35頁至第39頁）	受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、台新國際商業銀行國內匯款申請書、臺灣中小企業銀行匯款申請書、郵政入戶匯款申請書、台新銀行存摺封面影本、郵政存簿儲金簿影本、臺灣企銀存摺封面影本、與不詳詐欺集團成員之對話紀錄截圖、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵一卷第31頁至第33頁、第45頁至第59頁、第63頁、第67頁至第68頁）

附表三：

簡稱	卷宗全名
偵一卷	臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第30629號卷
偵二卷	臺灣臺北地方檢察署113年度偵字第34483號卷
審訴卷	臺灣臺北地方法院113年度審訴字第2959號卷