臺灣臺北地方法院刑事判決

114年度審訴字第168號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 洪金耀

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31067號），被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

洪金耀犯如本院附表「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各處如本院附表「罪名及宣告刑」欄所示之刑。

未扣案如起訴書附表編號1至4「提領金額（新臺幣）」欄所示洗錢之財物及扣案之i Phone8手機壹支均沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告洪金耀於本院審理時之自白」外，餘均引用起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查：

- 1.被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，同年0月0日生效施行。修正前洗錢防制法第2條規定「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」，修正後規定「本法所稱洗錢，指下列

01 行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危
02 害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追
03 徵。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用
04 自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」。是比較新舊法之
05 結果，修正後洗錢防制法就掩飾型洗錢犯罪定性為抽象危險
06 犯，不論行為人主觀上是否具特定意圖，僅需客觀上有隱匿
07 或掩飾行為，且其主觀上知悉或可得知悉財物或財產上利益
08 是特定犯罪所得，即符合該款之要件，是修正後洗錢防制法
09 第2條，並無較有利於被告。且查被告本案客觀上有隱匿或
10 掩飾行為，且其主觀上知悉或可得知悉財物或財產上利益是
11 特定犯罪所得，是不論依新法或舊法，均符合洗錢之要件，
12 是前揭修正規定，對被告而言，並無有利或不利之情形。

13 2.修正前洗錢防制法第14條第1項規定「有第2條各款所列洗錢
14 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
15 金。」；修正後同法第19條第1項後段則規定「有第2條各款
16 所列洗錢行為者，其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
17 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
18 元以下罰金。」。是比較新舊法之結果，修正後將一般洗錢
19 罪之最高法定本刑由「7年有期徒刑」修正為「5年有期徒
20 刑」，並增訂最低法定本刑為「6月有期徒刑」，則依刑法
21 第35條第3項規定「刑之重輕，以最重主刑為準，依前二項
22 標準定之。」、第2項規定「同種之刑，以最高度之較長或
23 較多者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為
24 重。」，可知修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定較有
25 利於被告。

26 3.被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並於同
27 年0月0日生效施行，同法第23條第3項前段規定「犯前四條
28 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
29 全部所得財物者，減輕其刑」，是修正後規定更增設「自動
30 繳交全部所得財物」作為減輕其刑要件之一。故比較新舊法
31 結果，修正後洗錢防制法第23條第3項前段，並無較有利於

01 被告。惟查被告就本案所為，因屬想像競合犯，而從一重論
02 以三人以上共同詐欺取財罪，是無逕予適用修正前洗錢防制
03 法第16條第2項偵審自白規定減輕其刑之餘地，應僅係量刑
04 審酌事由，附此敘明。

05 4. 綜上各條文修正前、後規定，依法律變更比較適用所應遵守
06 之「罪刑綜合比較原則」及「擇用整體性原則」加以比較，
07 修正後洗錢防制法規定對被告較為有利，按上說明，應適用
08 113年7月31日修正後之洗錢防制法規定處斷。

09 (二)核被告所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
10 共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一
11 般洗錢罪。又被告供稱其僅係依指示前往提領款項，而卷查
12 亦無證據證明被告對詐欺集團以網際網路為傳播工具對公眾
13 散布而施行詐術一情，主觀上已知情或有所預見，則被告對
14 所屬詐欺集團其他共犯以網際網路為傳播工具施行詐術之犯
15 行，應已超出其所認知之犯行範圍，自不應令被告就詐欺集
16 團此部分所為，負共同正犯責任。惟此與三人以上共同詐欺
17 取財屬同一加重詐欺取財犯行適用同一條項加重事由之減
18 縮，尚無庸變更起訴法條。

19 (三)被告就本件犯行與陳威漢，及其所屬之詐欺集團內不詳成
20 員，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

21 (四)被告前開所犯之2罪罪名，各係在同一犯罪決意及預定計畫
22 下所為，因果歷程並未中斷，應僅認各係一個犯罪行為。是
23 被告係以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，均依刑法第55
24 條之規定，各從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之三人
25 以上共同詐欺取財罪。

26 (五)被告就本件所為之4次犯行，係侵害不同被害人之財產法
27 益，犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。

28 (六)爰審酌被告擔任詐欺集團內之領款車手分工角色，所為不僅
29 侵害各告訴人之財產法益，且影響社會治安，實屬不該；惟
30 念被告犯後坦承犯行，表示悔意，態度尚可。兼衡被告於詐
31 欺集團中並非擔任主導角色，暨其犯罪動機、手段、於本院

01 審理時自陳之智識程度及家庭生活狀況（見本院卷第64
02 頁）、被告之素行等一切情狀，就被告於本案所犯分別量處
03 如本院附表「罪名及宣告刑」欄所示之刑。另關於數罪併罰
04 之案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於執行時，始由
05 該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官，聲請
06 該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應執行刑，則依
07 此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之聽審權，符合
08 正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減少不必要之重
09 複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生（最高法院11
10 0年度台抗大字第489號刑事大法庭裁定意旨參照）。是被告
11 所犯數罪，雖合於定應執行刑之規定，但據法院前案紀錄表
12 所載，可見前開被告因參與該詐欺集團尚有其他案件於法院
13 審理中，依上說明，爰不予併定其應執行刑，嗣就其所犯數
14 罪全部確定後，再由最後判決法院所對應之檢察署檢察官聲
15 請裁定其應執行刑，以保障被告之權益及符合正當法律程序
16 要求。

17 三、沒收：

18 被告行為後，洗錢防制法關於沒收之規定，於113年7月31日
19 修正公布，同年0月0日生效施行。修正後洗錢防制法第25條
20 第1項規定「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上
21 利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」此外，新增
22 訂之詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定「犯詐欺犯
23 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
24 之。」沒收乃刑法所定刑罰及保安處分以外之法律效果，
25 具有獨立性，且應適用裁判時法，故本案關於沒收部分，一
26 律均適用修正後上開規定，不生新舊法比較之問題，合先敘
27 明。查：

- 28 (一)卷內並無積極證據足認被告有因本案犯行獲得任何利益或報
29 酬，自無庸宣告沒收或追徵犯罪所得。
- 30 (二)如起訴書附表編號1至4「提領金額（新臺幣）」欄所示之金
31 額為本件被告洗錢之財物，故依前開規定，不問屬於犯罪行

01 為人與否，應宣告沒收之。

02 (三)扣案i Phone8手機1支為被告所有且供本案聯繫所用，應依
03 上開規定宣告沒收。

04 四、被告被訴共同詐欺告訴人陳怡錚、李祖毅部分，由本院另為
05 公訴不受理判決，附此敘明。

06 據上論斷，依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
07 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

08 本案經檢察官李明哲提起公訴，檢察官高怡修到庭執行職務。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
10 刑事第二十一庭法 官 倪霈荼

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
15 逕送上級法院」。

16 書記官 李欣彥

17 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 中華民國刑法第339條之4

20 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
21 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

22 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

23 二、三人以上共同犯之。

24 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
25 對公眾散布而犯之。

26 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
27 電磁紀錄之方法犯之。

28 前項之未遂犯罰之。

29 洗錢防制法第19條

30 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
31 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

01 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
02 以下罰金。

03 前項之未遂犯罰之。

04 本院附表：

05

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	如起訴書關於告訴人金韋岑部分	洪金耀犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
2	如起訴書關於告訴人王韻淑部分	洪金耀犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
3	如起訴書關於告訴人鄭鳳君部分	洪金耀犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
4	如起訴書關於告訴人劉建亨部分	洪金耀犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。

06 附件：

07 臺灣臺北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第31067號

09 被 告 洪金耀 男 26歲（民國00年0月0日生）
10 住○○市○○區○○路0段000巷00弄
11 ○00號

12 居臺北市○○區○○路0段000巷00
13 號

14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
16 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

17 犯罪事實

18 一、洪金耀於民國113年7月24日前某時加入詐欺集團，依照詐欺
19 集團上手指示擔任提款車手。洪金耀與陳威漢(另案偵辦)及
20 其所屬詐欺集團不詳成員共同意圖為自己不法之所有，基於
21 三人以上共同犯詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，由詐欺集團不
22 詳成員向附表所示之人施用附表所示之詐術，致附表所示之

01 人陷於錯誤，於附表所示匯款時間，匯款附表所示之款項至
02 附表所示之金融帳戶，再由洪金耀於附表所示之提領時間、
03 提領地點，提領附表所示提領金額之款項後交予該詐欺集團
04 成員陳威漢，而以此方式隱匿詐欺集團犯罪所得之來源與去
05 向。嗣經附表所示之人察覺有異並報警，經警調閱監視器影
06 像畫面比對後，於113年8月30日持臺灣臺北地方法院核發之
07 搜索票至臺北市○○區○○○路0段000巷00號地下1樓進行
08 搜索，並扣得手機1支而查悉上情。

09 二、案經金韋岑、王韻淑、鄭鳳君、劉建亨、陳怡錚、李祖毅訴
10 由臺北市政府警察局萬華分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、證據清單及待證事實：
13

編號	證據名稱	待證事實
1	被告洪金耀於警詢及偵查中之供述	坦承其於附表所示之提領時間、提領地點，提領附表所示提領金額之款項後交予陳威漢之事實，惟於偵查中辯稱：因陳威漢欠伊新臺幣45萬元，陳威漢稱錢都在卡裡，要伊自行持卡提領，每提領一次就還伊幾千元。
2	告訴人金韋岑於警詢之指訴	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致金韋岑陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
3	告訴人王韻淑於警詢之指訴	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致王韻淑陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
4	告訴人鄭鳳君於警詢之指訴	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致鄭鳳君陷於錯誤，而於附表

		所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
5	告訴人劉建亨於警詢之指訴	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致劉建亨陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
6	告訴人陳怡錚於警詢之指訴	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致陳怡錚陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
7	告訴人李祖毅於警詢之指訴	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致李祖毅陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
8	附表所示帳戶交易明細各1份	證明如附表所示遭詐款項匯入如附表所示帳戶之事實。
9	附表所示提領地點之監視器畫面截圖各1份	證明被告於附表所示之提領時間、提領地點，提領現金。
10	告訴人金韋岑與詐欺集團成員對話紀錄、匯款明細各1份	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致金韋岑陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
11	告訴人鄭鳳君與詐欺集團成員對話紀錄1份	證明其遭詐欺集團以附表所示之詐術詐騙。
12	告訴人劉建亨與詐欺集團成員對話紀錄、匯款明細各1份	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致劉建亨陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款

01

		金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
13	告訴人李祖毅與詐欺集團成員對話紀錄、匯款明細各1份	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致李祖毅陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。
14	告訴人陳怡錚與詐欺集團成員對話紀錄、匯款明細各1份	證明詐欺集團成員以附表所示之詐術，致陳怡錚陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款附表所示匯款金額之款項至附表所示之金融帳戶之事實。

02

二、新舊法比較：被告行為時，洗錢防制法第14條第1項原規定

03

「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」，同條例第16條第2項原規定「犯

04

前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」。被告行

05

為後，洗錢防制法第16條第2項於112年6月14日修正公布，

06

並於同年月00日生效施行。修正後第16條第2項規定「犯前4

07

條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」。又洗

08

錢防制法第19條第1項、第23條第3項於113年7月31日修正公

09

布，並於同年0月0日生效施行。修正後洗錢防制法第19條第

10

1項規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以

11

下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或

12

財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒

13

刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」；同條例第23條第3項規

14

定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所

15

得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警

16

察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或

17

查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。而按主刑之重

18

輕，依刑法第33條規定之次序定之。同種之刑，以最高度之

19

較長或較多者為重，刑法第35條第1、2項定有明文，修正前

20

洗錢防制法第14條第1項之最高度刑為有期徒刑7年，修正後

21

洗錢防制法第14條第1項之最高度刑為有期徒刑7年，修正後

01 洗錢防制法第19條第1項後段洗錢之財物或財產上利益未達1
02 億元之最高度刑為有期徒刑5年，是經比較新舊法結果，以1
03 13年7月31日修正後之規定較有利於被告，依刑法第2條第1
04 項後段所定，自應適用有利於被告即113年7月31日修正後之
05 洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項規定論處。

06 三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2、3款之三人以
07 上以網際網路對公眾散布而共犯詐欺取財罪嫌及洗錢防制法
08 第19條第1項後段之一般洗錢罪嫌。被告與本案詐欺集團之
09 成員間，就上開犯行有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正
10 犯。被告係以一行為觸犯前開2罪名，請依刑法第55條規定
11 從一重之三人以上以網際網路對公眾散布而共犯詐欺取財罪
12 處斷。被告對附表所示之告訴人所為之各犯行，犯意各別、
13 行為互殊，請予分論併罰。

14 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣臺北地方法院

17 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
18 檢 察 官 李明哲

19 本件正本證明與原本無異

20 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
21 書 記 官 邱思潔

22 附錄本案所犯法條全文

23 中華民國刑法第339條之4

24 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
25 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

26 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

27 二、三人以上共同犯之。

28 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
29 對公眾散布而犯之。

30 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
31 電磁紀錄之方法犯之。

		ger 暱稱「Meng Chen」佯稱：欲購買告訴人劉建亨所出售藍芽喇叭，然無法下單，請告訴人聯繫蝦皮客服等語，復假冒蝦皮客服人員訛稱：須以帳戶驗證之方式開通服務始可下單，致告訴人陷於錯誤，而依指示匯款。					豐銀行西門分行)	
5	陳怡錚	於113年7月25日某時許，以通訊軟體 Messenger 暱稱「Con Po p」佯稱：欲購買告訴人陳怡錚所出售之二手書，然無法下單，請告訴人聯繫客服等語，復假冒中國信託客服人員訛稱：須完成帳戶認證云云，致告訴人陷於錯誤，而依指示匯款。	113年7月25日21時59分許	49,987元	中華郵政帳號 000000000000000 000號 帳戶(戶名：喜雅 KOMS IAH BT K)	113年7月25日22時13分許	臺北市○○區○○路000號(華南銀行西門分行)	20,005元
			113年7月25日22時許	49,981元		113年7月25日22時16分許		臺北市○○區○○街000號(臺北漢中街郵局)
6	李祖毅	於113年7月20日21時許，以通訊軟體 Messenger 暱稱「王筱蘋」佯稱：欲購買告訴人李祖毅所出售釣魚竿，然無法下單，請告訴人聯繫客服等語，復假冒蝦皮客服人員訛稱：須依金融機構指示設定云云，並傳送假冒金融機構之訊息指示告訴人操作，致告訴人陷於錯誤，而依指示匯款。	113年7月25日22時9分許	50,126元		113年7月25日22時17分許		60,000元
						113年7月25日22時19分許		10,000元