臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度撤緩字第14號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 何宥緹

上列聲請人因受刑人詐欺等案件（本院112年度審簡字第1416號），聲請撤銷緩刑之宣告（114年度執聲字第112號），本院裁定如下：

主 文

何宥緹之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人何宥緹因犯詐欺取財罪2罪及竊盜罪1罪，經本院於民國112年8月29日以112年度審簡字第1416號判決分別判處拘役10日、拘役5日、罰金新臺幣（下同）1千元，緩刑2年，於112年10月4日確定在案。詎受刑人於緩刑期內即113年3月20日再犯詐欺取財罪，經本院於113年12月24日以113年度簡字第3224號判決處有期徒刑2月確定，故受刑人所為，已合於刑法第75條之1第1項第2款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條聲請撤銷緩刑宣告等語。

二、按緩刑之宣告應撤銷者，由受刑人所在地或其最後住所地之地方法院檢察官聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第476條定有明文。次按受緩刑之宣告而有下列情形之一，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告：二、緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受6月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定者，刑法第75條之1第1項第2款有所明定。本條就緩刑宣告之撤銷，除須符合該條第1項各款之要件外，並採用裁量撤銷主義，賦予法院撤銷與否之權限，特於第1項規定實質要件為「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標

01 準。是以，法院應依職權本於合目的性之裁量，妥適審酌具
02 體個案中，受刑人所犯前後數罪間，關於法益侵害之性質、
03 再犯之原因、違反法規範之情節是否重大、受刑人主觀犯意
04 所顯現之惡性及其反社會性等情，是否已使前案原為促使惡
05 性輕微之受刑人或偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，已
06 難收其預期之效果，以資決定緩刑宣告是否應予撤銷。

07 三、經查：

- 08 (一)本件受刑人住所在臺北市中正區而位於本院轄區內，本院自
09 有管轄權，故聲請人依刑事訴訟法第476條向本院聲請撤銷
10 受刑人所受緩刑之宣告，合於規定，先予敘明。
- 11 (二)受刑人前因犯詐欺取財罪共2罪及竊盜罪，經本院於112年8
12 月29日以112年度審簡字第1416號判決各處拘役10日、拘役5
13 日、罰金1千元，所處拘役部分，應執行拘役12日，緩刑2
14 年，於112年10月4日確定，復於緩刑期內之113年3月20日，
15 因故意犯詐欺取財罪，經本院於113年11月22日以113年度簡
16 字第3224號判決處有期徒刑2月，於113年12月24日確定等
17 情，有各該判決及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，
18 堪以認定。從而，受刑人有於緩刑期內因故意犯他罪，而在
19 緩刑期內受有期徒刑2月之宣告確定之情形，足堪認定。
- 20 (三)本院審酌上開2案中受刑人所犯法條部分相同（刑法第339條
21 第1項之詐欺取財罪），且前案所犯詐欺取財罪部分與後案
22 之犯罪手段，均係被告利用「找錯錢」之詐術詐得小吃店或
23 超商之現金，其犯罪型態、對於法益之侵害均相雷同，則受
24 刑人於前案受緩刑之宣告後，本應於緩刑期內謹言慎行、循
25 規蹈矩，然受刑人竟於緩刑期內故意再犯與前案相同罪名之
26 詐欺取財罪，經法院判決處有期徒刑2月確定，顯見受刑人
27 法治觀念薄弱，並未因前案受拘役刑、罰金刑及緩刑之宣告
28 而收警惕之效，進而真誠悔悟、改過向善，反不思法院給予
29 之緩刑寬典，亦欠缺自律，兼衡受刑人主觀犯意所顯現之惡
30 性、反社會性及刑罰之規範目的等一切情狀，認若任令受刑
31 人免予執行前案之刑罰，而未予適當之處罰，實無法使受刑

01 人知所教訓，確實知錯並惕勵自身，並杜絕受刑人日後再犯
02 之可能性，足認前案對於受刑人所為緩刑之宣告，已難收其
03 預期效果，有執行刑罰之必要，故聲請人本件聲請，核與刑
04 法第75條之1第1項第2款之規定相符，應予准許。

05 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條之1第1項第2款，裁定如
06 主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
08 刑事第十庭 法官 陳柏嘉

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告
11 狀。

書記官 胡國治

12 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日