臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度撤緩字第23號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
受刑人 楊智全

上列聲請人因受刑人偽造有價證券案件（113年度訴字第81號），聲請，聲請撤銷緩刑，本院裁定如下：

主 文

楊智全之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：

(一)受刑人楊智全因犯偽造有價證券案件，經本院於民國113年5月30日以113年度訴字第81號判處不得易科罰金部分有期徒刑1年10月、得易科罰金部分應執行有期徒刑5月，緩刑5年，於113年7月2日確定，受刑人應於判決所示期間內支付被害人344萬5,000元。惟查，受刑人未依判決所定緩刑條件履行，自113年10月23日起即未如期清償被害人，距判決所示履行期間已有相當差距，且其迄今支付之金額與應給付之金額顯有落差，復經告訴人林上為、林上鈞具狀表示：目前僅受償34萬元，顯然離受刑人承諾之賠償數額相去甚遠等語；又聲請人於114年1月13日傳喚受刑人到署說明還款情形未果，有送達證書在卷可憑，顯見受刑人違反原判決依刑法第74條第2項第3款所定負擔之情節應屬重大，而有刑法第75條之1「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要」甚明，得撤銷先前之緩刑宣告。

(二)核受刑人所為，已合於刑法第75條之1第1項第4款所定撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條之規定，聲請撤

01 銷緩刑宣告等語。

02 二、相關法律及實務見解：

03 (一)按受緩刑之宣告而有違反刑法第74條第2項第1款至第8款所
04 定負擔情節重大者，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而
05 有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項
06 第4款定有明文。

07 (二)次按所謂「情節重大」，係指受判決人顯有履行負擔之可
08 能，而隱匿或處分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履
09 行或顯有逃匿之虞等情事而言，亦即應從受刑人是否自始真
10 心願意接受緩刑所附帶之條件、於緩刑期間是否已誠摯盡力
11 履行條件、是否有生活或經濟上突發狀況致無履行負擔之可
12 能、抑或有履行可能卻故意不履行、無正當事由拒絕履行或
13 顯有逃避履行之虞等節，依比例原則加以衡量。

14 三、經查：

15 (一)受刑人前因偽造有價證券等案件，經本院以113年度訴字第8
16 1號判決①犯偽造有價證券罪，處有期徒刑1年10月、②犯行
17 使偽造私文書罪，處有期徒刑3月，如易科罰金，以新臺幣
18 (下同)1,000元折算壹日、③犯行使偽造私文書罪，處有
19 期徒刑3月，如易科罰金，以1,000元折算壹日，所處得易科
20 罰金之有期徒刑部分，應執行有期徒刑5月，如易科罰金，
21 以1,000元折算壹日，緩刑5年，並應依如附表所示內容支付
22 損害賠償等節，有上開判決書、受刑人之法院前案紀錄表等
23 件附卷可參，是本案聲請程序於法並無不合。

24 (二)次查，依據告訴人林上為、林上鈞所提出之刑事聲請撤銷緩
25 刑狀所載，受刑人就附表所示緩刑條件，迄今僅履行27萬5,
26 000元，且自113年10月23日起即未再賠付。復經本院職權調
27 查受刑人之財產，受刑人名下尚有廠牌為BMW之車輛1臺，顯
28 見受刑人並非無還款能力，卻未依履行條件賠償告訴人，又
29 受刑人前經聲請人、本院合法傳喚到案，均無正當理由而未
30 到庭，此有受刑人之查詢結果財產、臺北地檢署刑事執行案
31 件進行單、送達回證、本院刑事報到單及訊問筆錄各1份存

01 卷可查，堪認受刑人無正當事由拒絕履行，確有違反原判決
02 依刑法第74條第2項第3款所定負擔而情節重大，依據前揭說
03 明，原宣告之緩刑已難收預期之效果，確有執行刑罰之必
04 要。

05 (三)綜上，本案聲請核屬允當，應予准許，受刑人前開緩刑之宣
06 告應予以撤銷。

07 四、依刑事訴訟法第476條，刑法第75條之1第1項第4款，裁定如
08 主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

10 刑事第三庭 法 官 賴政豪

11 上正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

13 書記官 蕭舜澤

14 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

15 【附表】

16

編號	給付金額及方式
1	被告應給付告訴人林上為、林上鈞共344萬5,000元，給付方式： (一)自113年6月起，按月於每月23日前給付6萬5,000元，至全部清償止（共53期）。 (二)如有一期遲誤履行或未履行，視為全部到期。 (三)前開款項，應匯入告訴人林上為、林上鈞於113年度司刑移調字第387號調解筆錄中共同指定之金融帳戶。