

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第174號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 楊易定

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第33537號），本院判決如下：

主 文

楊易定犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣壹佰壹拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、犯罪事實

（一）楊易定於民國113年8月29日下午某時許，在臺北市○○區○○○路0段00巷0號之「統一超商錢忠門市」內，拾獲季鈺淇遺失之悠遊卡1張，未思將該悠遊卡交由警察機關公告招領，竟意圖為自己不法之所有，基於侵占遺失物之犯意而侵占入己，並於同日下午2時52分許，持該悠遊卡在該超商門市消費，購買價值新臺幣（下同）110元之「拿鐵冰咖啡（大）」2杯。嗣季鈺淇接獲消費通知，始知該悠遊卡遺失，經報警處理而循線查悉上情。

（二）案經季鈺淇訴由臺北市政府警察局大安分局報告臺灣臺北地方檢察署檢察官偵查後聲請以簡易判決處刑。

二、證據名稱

（一）被告楊易定於警詢、偵查及本院訊問中之自白。

01 (二) 證人即告訴人季鈺淇於警詢及偵查中之證述。

02 (三) 電子發票存根聯影本1張、現場監視器畫面截圖3張、消費
03 通知手機螢幕截圖1張。

04 三、論罪科刑

05 (一) 核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

06 (二) 爰審酌被告不思將他人遺失之悠遊卡交付警察機關或相關
07 人員處理並返還予失主，反而侵占入己，並持以消費扣款
08 使用，欠缺尊重他人財產權之法治觀念，所為自應非難。
09 衡諸被告犯後坦承犯行，且於本院審理中與告訴人達成調
10 解，態度尚可；考量其自述國中畢業之智識程度、經濟狀
11 況小康之生活狀況（見偵卷第7頁），目前另案在監執行
12 中；參以其前有違反洗錢防制法案件經法院論罪科刑之前
13 案紀錄（見本院卷第11頁法院前案紀錄表），暨其犯罪動
14 機、目的、手段、侵占悠遊卡持以購買上開飲品之犯罪情
15 節等一切情況，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之
16 折算標準。

17 四、沒收

18 (一) 被告侵占之悠遊卡1張，為其本案犯罪所得，雖未扣案，
19 惟審酌該悠遊卡本身價值非高，且經向發卡機構申請掛失
20 止付後即失去功用，復可申請補發，是對該悠遊卡宣告沒
21 收或追徵欠缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項
22 規定，不予宣告沒收及追徵。

23 (二) 被告持上開悠遊卡，經感應付款交易所獲得無須付費之財
24 產上不法利益110元，亦屬其本案犯罪所得，未據扣案，
25 爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，
26 並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
27 額。

28 (三) 至被告雖與告訴人於本院審理中達成調解，有本院民事庭
29 調解筆錄在卷可參（見本院卷第59-60頁），然被告目前
30 既尚未開始履行上開調解筆錄所約定之給付，自難認其犯
31 罪所得已相當於實際合法發還被害人。惟於本案判決確定

01 後執行被告上開犯罪所得之沒收或追徵時，倘其確有履行
02 調解內容，則於被告實際償還之同一範圍內，因該財產利
03 益已獲回復，與已實際合法發還無異，自毋庸再執行該部
04 分犯罪所得之沒收，附此指明。

05 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項、
06 第450條第1項，逕以簡易判決如主文。

07 六、如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內，向本院提出
08 上訴書狀並敘明上訴理由（附繕本），上訴於本院第二審合
09 議庭。

10 本案經檢察官李蕙如聲請以簡易判決處刑。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
12 刑事第四庭 法 官 郭子彰

13 上正本證明與原本無異。

14 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
15 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
16 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
17 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
18 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
19 本之日期為準。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
21 書記官 林珊慧

22 附錄本案論罪科刑法條：

23 中華民國刑法第337條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
25 離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。