臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第289號

公 訴 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 翁雅楓

上列被告因賭博案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第28653號），本院前認不宜以簡易判決處刑（113年度簡字第3748號），改依通常程序審理（113年度易字第1564號），嗣因被告自白犯罪，本院復裁定改以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

翁雅楓犯圖利聚眾賭博罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案如附表所示之物均沒收之。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄第13行「取抽頭金300元至400元」，更正為「取抽頭金100元，」，證據增列「被告翁雅楓於本院之自白」外，其餘均引用檢察官聲請簡易判決處刑書(如附件)之記載。

二、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第268條前段之圖利供給賭博場所罪及同條後段之圖利聚眾賭博罪。

(二)按刑事法若干犯罪行為態樣，本質上原具有反覆、延續實行之特徵，立法時既予特別歸類，定為犯罪構成要件之行為要素，則行為人基於概括之犯意，在密切接近之一定時、地持續實行之複次行為，倘依社會通念，於客觀上認為符合一個反覆、延續性之行為觀念者，於刑法評價上，即應僅成立一罪。學理上所稱「集合犯」之職業性、營業性或收集性等具有重複特質之犯罪均屬之，例如經營、從事業務、收集、販

01 賣、製造、散布等行為概念者是（最高法院95年度台上字第
02 1079號判決意旨參照）。經查，被告自113年6月至同年8月6
03 日為警查獲止，持續供給賭博場所、聚眾賭博，依社會客觀
04 通念，堪認符合一個反覆、延續性之行為觀念，在刑法評價
05 上，應僅成立集合犯之包括一罪，是認被告前開所犯圖利供
06 給賭博場所及圖利聚眾賭博，均屬集合犯，各僅論以一罪。

07 (三)被告以一行為觸犯圖利供給賭博場所罪、圖利聚眾賭博罪，
08 為想像競合犯，應從一重論以圖利聚眾賭博罪。

09 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因圖利聚眾賭博案
10 件，經本院判決處有期徒刑3月，緩刑2年確定(詳下述)，
11 卻未因此記取教訓，復為本案犯行，助長賭博惡習，有害社
12 會風氣，所為實屬不該，惟念及被告坦承犯行之犯後態度，
13 兼衡被告於本院自陳之智識程度、工作、家庭生活狀況（見
14 本院易卷第27頁），暨犯罪動機、目的、手段、情節等一切
15 情狀，量處如主文第1項所示之刑，並諭知易科罰金之折算
16 標準。

17 (五)不予緩刑之說明

18 查被告前因圖利聚眾賭博案件，迭經本院以105年度簡字第2
19 993號判決、105年度簡上字第230號判決處有期徒刑3月，緩
20 刑2年，緩刑期間付保護管束，並向指定之政府機關、政府
21 機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，
22 提供50小時之義務勞務確定在案，且於108年3月8日緩刑期
23 滿未經撤銷等情，此有上開判決書、法院前案紀錄表附卷可
24 稽，是被告上開案件刑之宣告於本案判決時已失其效力，且
25 被告別無其他因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告之前案紀
26 錄，故合於刑法第74條第1項第1款所定「未曾因故意犯罪受
27 有期徒刑以上刑之宣告」之緩刑要件。惟審酌被告經歷上開
28 案件後，明知法律嚴禁圖利供給賭博場所、圖利聚眾賭博等
29 行為，卻仍再為本案犯行，為期讓被告確實警惕自身記取教
30 訓，日後不再違犯，以收刑罰教化警惕之效，本院認本案宣
31 告之刑罰仍應以執行為適當，爰不予宣告緩刑。被告請求為

01 緩刑宣告云云，難認有理。

02 三、沒收之說明

03 (一)如附表編號1、2所示之物，係被告提供予賭客進行本案賭博
04 之用，如附表編號3所示之物，係被告作為登載本案賭客名
05 單及其輸贏情形之用，業據被告自陳在卷(見偵卷第17頁)，
06 是上開物品均係被告所有並供本案犯罪所用之物，均爰依刑
07 法第38條第2項前段規定諭知沒收。

08 (二)如附表編號3之現金，係被告向本案賭客所收之抽頭金，業
09 據被告自承在卷(見偵卷第17頁)，核為被告本案犯罪所得，
10 爰依刑法第38條之1第1項規定諭知沒收。

11 (三)至扣案之賭客陳淑貞、林馬芬瑛、黃宏祥、許玉玲、張應
12 龍、劉燕燕之賭資，均非屬被告所有或其犯罪所得，均不予
13 宣告沒收，併予敘明。

14 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條
15 第1項、第454條，逕以簡易判決處刑如主文。

16 五、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院提出上訴狀
17 (應附繕本)，上訴於本院合議庭。

18 本案經檢察官郭郁聲請以簡易判決處刑。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

20 刑事第七庭 法官 吳旻靜

21 上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
25 逕送上級法院」。

26 書記官 游松暉

27 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

28 附錄本案論罪科刑法條全文

29 中華民國刑法第268條

30 意圖營利，供給賭博場所或聚眾賭博者，處3年以下有期徒刑，
31 得併科9萬元以下罰金。

01 附表

02

編號	物品名稱	數量
1	麻將	1副(含牌尺4支、搬風骰子1顆)
2	撲克牌	1副
3	記帳單	1張
4	抽頭金	新臺幣1,000元

03 附件

04 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

05

113年度偵字第28653號

06

被 告 翁雅楓

07

上列被告因賭博案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08

09

犯罪事實

10

一、翁雅楓基於意圖營利供給賭博場所、聚眾賭博之犯意，於民國113年6月至8月6日間，提供其所承租之臺北市○○區○○路000號10樓之2房屋（下稱本案房屋）充作賭博場所，邀集張應龍、胡文武、劉燕燕、陳淑貞、林馬芬瑛、黃宏祥、許玉玲等7人在上址賭博財物，賭博方式為：(一)以麻將為賭具，每底新臺幣(下同)300元、每台50元，每將分東南西北風，賭客輪流做莊家，自摸者須支付該將抽頭金200元，每將抽取計600元抽頭金；(二)以撲克牌為賭具賭玩俗稱13支，以每人各發13張撲克牌，每人再自行分為3副牌組(頭3張、二道5張、尾道5張)，4人再依序以副牌3組互比大小方式賭玩，全部3副牌組皆贏者，得向其他3家收取各100元，1圈即4把，玩到24把後算一輪，玩到1輪後，翁雅楓向每位賭客抽取抽頭金300元至400元牟利。嗣經警於113年8月6日晚上8時18分許，持臺灣臺北地方法院核發之搜索票前往該處執行搜索，當場查獲翁雅楓、張應龍、胡文武、劉燕燕、陳淑貞、林馬芬瑛、黃宏祥、許玉玲等8人(上7人所涉違反社會秩序維護法部分，另經警裁處)並扣得賭具麻將1副(含搬風骰1顆、牌尺4支)、抽頭金1000元、撲克牌1副、記帳單1張及

27

01 賭客賭資現金6,100元，始悉上情。

02 二、案經臺北市政府警察局中山分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、上揭犯罪事實，業據被告翁雅楓於警詢及偵查中供明在卷，
05 核與證人即賭客張應龍、胡文武、劉燕燕、陳淑貞、林馬芬
06 瑛、黃宏祥、許玉玲於警詢時證述相符，並有本案房屋之房
07 屋租賃契約書、臺灣臺北地方法院搜索票、臺北市政府警察
08 局中山分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據
09 及現場蒐證照片6張附卷可稽，足徵被告自白與事實相符，
10 是其犯嫌堪予認定。

11 二、核被告所為，係犯刑法第268條前段之意圖營利供給賭博場
12 所及同條後段之意圖營利聚眾賭博罪等罪嫌。被告以一行為
13 同時觸犯上開二罪名，為想像競合犯，請依刑法55條規定，
14 論以較重之意圖營利聚眾賭博罪。另扣案之抽頭金1000元，
15 為被告本案犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項本文規定沒
16 收之；記帳單1張為供犯罪所用之物，且屬於被告所有，請
17 依刑法第38條第2項本文規定沒收之；麻將1副（含搬風骰1
18 顆、牌尺4支）、撲克牌等物，為當場賭博之器具，請依刑
19 法第266條第4項規定沒收之。

20 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

21 此 致

22 臺灣臺北地方法院

23 中 華 民 國 113 年 9 月 12 日
24 檢 察 官 郭 郁

25 本件正本證明與原本無異

26 中 華 民 國 113 年 9 月 24 日
27 書 記 官 林 榕 珊