

臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第482號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官  
被 告 王志全

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第5046號），本院判決如下：

主 文

王志全犯竊盜罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

行車紀錄器壹只沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）、核被告王志全所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

（二）、爰審酌被告不依正當管道獲取財物，在商店內任意竊取商品，未尊重他人財產權且危害社會治安，再考量被告徒手竊取之犯罪手段與情節、竊取財物之種類及價值，暨其坦承犯行，惟未與告訴人周意祥和解，亦未賠償損害之犯後態度，兼衡其包含竊盜案件之多項前科、於警詢時自述之智識程度、生活狀況（見24717號偵查卷第9頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、被告竊得之行車紀錄器1只，為其本案之犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3項追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第450條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、本案經檢察官呂俊儒聲請以簡易判決處刑。

六、如不服本判決，應於判決送達之翌日起20日內，向本院提出上訴書狀敘明上訴理由（附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日  
刑事第二十三庭 法 官 李宇璿

以上正本證明與原本無異。如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 阮弘毅

中 華 民 國 114 年 3 月 28 日  
附錄本案論罪科刑法條：

刑法第320條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

附件：

臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度調院偵字第5046號

被 告 王志全 男 38歲（民國00年00月00日生）  
住○○市○○區○○路0段000巷0弄0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、王志全意圖為自己不法之所有而基於竊盜之犯意，於民國113年1月22日凌晨2時許，在新北市○○區○○路0段000號中油加油站之複合商店內，徒手竊取貨架上價值新臺幣3,680元之行車紀錄器1只，得手後騎乘Youbike單車離去。嗣經站務人員周意祥發覺遭竊後，報警循線查悉上情。

二、案經周意祥訴由新北市政府警察局新店分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

（一）被告王志全於警詢及偵查中之自白。

（二）告訴人周意祥於警詢及偵查中之指訴。

（三）上開地點暨附近道路之監視錄影畫面擷圖9張。

（四）微笑單車股份有限公司113年2月12日函暨Youbike單車交易紀錄與註冊資料。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。至被告竊得之上開物品，為其犯罪所得，尚未合法發還予被害人，請依刑法38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請簡易判決處刑。

此 致

臺灣臺北地方法院

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日  
檢 察 官 呂俊儒

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 114 年 2 月 8 日  
書 記 官 張瑜珊

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

01 前二項之未遂犯罰之。  
02 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、  
03 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害  
04 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或  
05 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以  
06 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。