臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第860號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

被 告 張芳愷

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第551號），本院判決如下：

主 文

張芳愷竊盜，共貳罪，各處有期徒刑肆月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得即現金新臺幣伍仟元、手機貳支（1.廠牌及型號：APPLE IPHONE 16 PRO 256G手機壹支，顏色：黑色；2.廠牌及型號：APPLE IPHONE 16 PRO MAX 512G手機壹支，顏色：沙漠金色），均沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本件被告張芳愷之犯罪事實及證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。
- 二、核被告2次所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。此2次竊盜犯行間，犯意各別，行為互殊，顯係基於各別犯意為之，應予分論併罰。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為滿足個人貪欲，於附件所載時間、先後2次竊取告訴人楊智涵所有、放置在「C1德州撲克」店內之現金新臺幣（下同）5,000元及手機2支（1.廠牌及型號：APPLE IPHONE 16 PRO 256G手機1支，顏色：黑色，價值40,400元；2.廠牌及型號：APPLE IPHONE 16 PRO MAX 512G手機1支，顏色：沙漠金色，價值51,900元），所為實有不該，應予責難；復考量被告犯後坦承犯行之態度，及其自述學歷為高職畢業、小康之家庭經濟狀況（見偵卷第7頁），暨犯罪之目的、手段、情節、素行等一

01 切情狀，就被告所為之2次竊盜犯行，各量處如主文第1項前
02 段所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，及定其應執行
03 之刑暨易科罰金之折算標準。

04 四、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
05 者，依其規定；前項沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執
06 行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項分別
07 定有明文。查被告所為之2次竊盜犯行，共係竊得現金5,000
08 元及手機2支（1.廠牌及型號：APPLE IPHONE 16 PRO 256G
09 手機1支，顏色：黑色，價值40,400元；2.廠牌及型號：APP
10 LE IPHONE 16 PRO MAX 512G手機1支，顏色：沙漠金色，價
11 值51,900元）（均未扣案），自應依上開規定，宣告均沒收
12 之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
13 額。

14 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、
15 第454條第2項，刑法第320條第1項、第41條第1項前段、第
16 51條第5款、第38條之1第1項、第3項，刑法施行法第1之1條
17 第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

18 六、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內向本院提出
19 上訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

20 七、本案經檢察官吳春麗聲請以簡易判決處刑。

21 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

22 刑事第六庭 法官 黃媚鵬

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
27 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
28 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
29 本之日期為準。

30 書記官 黃勤涵

31 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

01 附錄本案論罪科刑法條全文

02 中華民國刑法第320條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
04 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

05 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
06 項之規定處斷。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 附件：

09 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

114年度偵字第551號

11 被 告 張芳愷 男 00歲（民國00年0月00日生）

12 住臺北市○○區○○路000巷0號

13 居新北市○○區○○街000號0樓

14 （現另案於法務部矯正署○○監獄○

15 ○分監執行中）

16 國民身分證統一編號：Z000000000號

17 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
18 刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

19 犯罪事實

20 一、張芳愷原為臺北市○○區○○路00號3樓「C1德州撲克
21 店」員工，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，分
22 別為下列行為：

23 (一)於民國113年10月6日6時20分許，在「C1德州撲克店」，趁
24 該店非營業時間無人之際，輸入密碼鎖密碼進入店內，徒手
25 竊取櫃檯中現金新臺幣(下同)5,000元及iPhone手機1支，得
26 手後旋即離去。

27 (二)於113年10月7日6時21分許，在「C1德州撲克店」，趁該店
28 非營業時間無人之際，輸入密碼鎖密碼進入店內，徒手竊取
29 櫃檯中iPhone手機1支，得手後旋即離去。嗣於113年10月8
30 日23時許，店長楊智涵發覺遭竊，經調閱現場監視錄影器畫

01 面後，報警處理，始查悉上情。

02 二、案經楊智涵告訴暨臺北市政府警察局松山分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、上揭犯罪事實，業據被告張芳愷於警詢中供承不諱，核與告
05 訴人楊智涵於警詢及偵查中指訴之情節大致相符，並有現場
06 監視器錄影畫面翻拍照片6張、本署勘驗報告1份及現場監視
07 器錄影光碟1片在卷可資佐證，被告自白核與事實相符，其
08 犯嫌堪予認定。

09 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告先
10 後所犯上開2次竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論
11 併罰。被告所竊得之現金5,000元及手機2支，均屬渠犯罪所
12 得，未據扣案亦未實際合法發還予被害人，倘於裁判前未能
13 實際合法發還告訴人，請依刑法第38條之1第1項、第3項規
14 定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
15 追徵其價額。至告訴暨報告意旨固指稱被告竊得之現金為6
16 萬元，惟被告僅坦承其竊取之現金為5,000元，且告訴人亦
17 未能提出證據以實其說，是無其他具體證據足資佐證，即難
18 逕認被告所竊取之金額係告訴人指訴之6萬元，惟告訴暨報
19 告意旨認被告所竊金額超過5,000元之部分，因與前開聲請
20 簡易判決處刑之部分係屬同一基本社會事實，為聲請簡易判
21 決處刑效力所及，爰不另為不起訴處分，附此敘明。

22 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

23 此 致

24 臺灣臺北地方法院

25 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

26 檢 察 官 吳春麗

27 本件正本證明與原本無異

28 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

29 書 記 官 王昱凱

30 附錄本案所犯法條全文

31 中華民國刑法第320條

01 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
02 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。
03 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
04 項之規定處斷。
05 前二項之未遂犯罰之。
06 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
07 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
08 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
09 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
10 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。