臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第873號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被 告 許清忠

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第6539號），本院判決如下：

主 文

許清忠犯竊盜罪，累犯，處拘役伍拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得安全帽壹頂、大鎖壹個及雨傘壹把均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本件被告許清忠犯罪事實及證據，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、論罪科刑

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪。

(二)被告前因竊盜案件經臺灣士林地方法院以110年度審簡字第61號判決判處有期徒刑3月、3月，應執行有期徒刑4月確定，並於112年6月16日執行完畢出監等情，有法院前案紀錄表在卷可考，被告於受有期徒刑之執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，依司法院釋字第775號解釋意旨，為避免發生罪刑不相當之情形，法院應就個案裁量是否加重最低本刑，茲考量被告前已有竊盜前科，且其構成累犯之犯罪與本件同屬竊盜犯行，亦徵其就此類犯行之刑罰反應力甚為薄弱，因認適用刑法第47條累犯加重之規定並無罪刑不相當之情事，爰依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

01 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告任意竊取他人財物，蔑
02 視他人之財產權，實應非難；惟念其犯後坦承犯行，態度尚
03 可，暨被告自陳係國中畢業之教育程度，職業為工人，家庭
04 經濟狀況勉持之生活狀況（見臺北地檢署113年度偵字第353
05 68號卷，下稱第35368號偵查卷，第7頁所附警詢筆錄第1頁
06 之受詢問人欄所載）、所竊取本案財物之價值等一切情狀，
07 量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

08 三、沒收

09 (一)犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，
10 刑法第38條之1第5項定有明文。經查，本案被告所竊得之腳
11 踏車1輛，已實際由告訴人Price Katelyn Marie領回，有贓
12 物認領保管單在卷可參（見第35368號偵查卷第27頁），爰
13 不予宣告沒收或追徵。

14 (二)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不
15 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
16 項前段、第3項定有明文。被告所竊取之安全帽1頂、大鎖1
17 個及雨傘1把均為其之犯罪所得，雖未扣案，仍均應依刑法
18 第38條之1第1項前段、第3項規定諭知沒收，於全部或一部
19 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

20 四、應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1
21 項、第454條第2項，刑法第320條第1項、第47條第1項、第4
22 1條第1項前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法
23 第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

24 五、本案經檢察官呂俊儒聲請以簡易判決處刑。如不服本判決，
25 應於判決送達翌日起算20日內，向本院提出上訴狀（應附繕
26 本），上訴於本院合議庭。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

28 刑事第十四庭 法官 趙書郁

29 上正本證明與原本無異。

30 書記官 葉潔如

31 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

01 附錄本案論罪科刑法條：

02 中華民國刑法第320條

03 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
04 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

05 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
06 項之規定處斷。

07 前二項之未遂犯罰之。

08 附件：

09 **臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

10 113年度調院偵字第6539號

11 被 告 許清忠 男 59歲（民國00年0月0日生）

12 籍設新北市○○區○○路0段00號11

13 樓（新北○○○○○○○○）

14 現住○○市○○區○○路0段0巷0

15 號1樓

16 國民身分證統一編號：Z000000000號

17 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
18 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、許清忠前因竊盜案件，經臺灣士林地方法院以110年度審簡
21 字第61號判決應執行有期徒刑4月確定，甫於民國112年6月1
22 6日執行完畢，猶不知悔改，意圖為自己不法之所有，基於
23 竊盜之犯意，於113年8月21日凌晨6時17分許，在臺北市○
24 ○區○○路0段000巷00弄0號前，徒手竊取PRICE KATELYN
25 MARIE（下稱MARIE）停放在該處之腳踏車一部及其上之安全
26 帽一頂、大鎖一個、雨傘一把等物得手後離去。嗣MARIE發
27 現上情報警，經警調取監視錄影而查獲，並扣得前開腳踏車
28 一部。

29 二、案經臺北市政府警察局大安分局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據：（一）被告許清忠之自白、（二）被害人MARIE之指述、（三）案

01 關監視錄影擷圖、(四)扣案之前開腳踏車在卷可資佐證，被告
02 犯嫌已堪認定。

03 二、所犯法條：核被告前揭所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜
04 罪嫌。被告竊得之物，除前開腳踏車，業經報告機關發還被
05 害人外，其餘安全帽、大鎖、雨傘等物，為被告之犯罪所
06 得，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收
07 之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
08 額。被告前受有期徒刑之執行完畢，有臺灣士林地方法院前
09 開判決，被告在監在押記錄表在卷可查，其於五年內故意再
10 犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1
11 項、司法院釋字第775號解釋意旨，裁量是否加重其刑。再
12 被告業與被害人和解，有被害人聲請撤回告訴狀在卷可查，
13 請併審酌量處適當之刑。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣臺北地方法院

17 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

18 檢 察 官 呂俊儒