臺灣臺北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第877號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
被告 張順進

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調院偵字第5620號），本院判決如下：

主文

張順進犯竊盜罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據均引用檢察官聲請簡易判決處刑書(如附件)之記載。

二、論罪科刑

(一)核被告張順進所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為本案犯行，損害被害人財產權，且本案被竊雪糕雖事後已由被害人取回，但已無法再對外販售等情，業據證人陳葦恩證述明確(見偵卷第42頁)，被告本案所為實不足取，惟念及被告坦承犯行，兼衡被告自陳之智識程度、工作、家庭生活狀況(事涉隱私，見偵卷第7頁)，暨被害人受損害程度，與被告犯罪動機、目的、手段、情節及有竊盜前科紀錄之素行等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知易服勞役之折算標準。

三、沒收

被告本案所竊雪糕業經被害人取回，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，向本院提出

01 上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

02 本案經檢察官呂俊儒聲請以簡易判決處刑。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

04 刑事第七庭 法官 吳旻靜

05 上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對於本判決不服者，應具備
10 理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正
11 本之日期為準。

12 書記官 游松陞

13 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

14 附錄本案論罪科刑法條全文

15 中華民國刑法第320條

16 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
17 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

18 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
19 項之規定處斷。

20 前二項之未遂犯罰之。

21 附件

22 臺灣臺北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

23 113年度調院偵字第5620號

24 被 告 張順進

25 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
26 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 犯罪事實

28 一、張順進意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
29 3年7月29日22時52分許，在臺北市○○區○○路0段000號

30 「全家便利商店○○店」，徒手竊取店內冷凍櫃內之「牧場
31 直送4.0草莓牛奶雪糕」1支(價值新臺幣40元)，得手後隨即

01 藏放在口袋內，即步出店門離去。嗣為店長陳葦恩發覺張順
02 進形跡有異，遂調閱店內監視錄影畫面發現張順進竊取上開
03 物品，隨即趕至店外將張順進攔下取回遭竊之商品(牧場直
04 送4.0草莓牛奶雪糕1支)，並報警處理。

05 二、案經陳葦恩訴由臺北市政府警察局萬華分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、上揭犯罪事實，業據被告張順進於警詢時坦承不諱，核與告
08 訴人陳葦恩於偵查中之指訴情節相符，並有刑案現場照片10
09 張與監視器畫面截圖2張等附卷足稽，足認被告之任意性自
10 白核與事實相符，其犯嫌堪以認定。

11 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

12 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此 致

14 臺灣臺北地方法院

15 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

16 檢 察 官 呂俊儒

17 本件正本證明與原本無異

18 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

19 書 記 官 張瑜珊