臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第118號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 楊嵩壽

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑（114年度執聲字第80號），本院裁定如下：

主 文

楊嵩壽所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑伍年。

理 由

一、本件聲請意旨略以：受刑人楊嵩壽因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑。數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年。裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第53條、第51條第5款、第50條第1項但書第1款、第2項分別定有明文。次按數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，不得以前之執行刑為基礎，以與後裁判宣告之刑，定其執行刑，最高法院83年度臺抗字第502號裁定意旨參照；而上開更定之應執行

01 刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，
02 否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適
03 法，最高法院93年度台非字第192號裁定參照。

04 三、經查，本院為受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪事實最後判
05 決之法院，且附表編號2至16所示之罪確係在附表編號1所示
06 之判決確定前所犯，並經本院判決判處如附表所示之刑確
07 定，有各該案件裁判書及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1
08 份在卷可按。其中得易科罰金之罪（附表編號2、3、4、5、
09 7、9、10、12、13、15、16）與不得易科罰金之罪（附表編
10 號1、6、8、11、14），合於刑法第50條第1項但書之規定，
11 惟受刑人已請求檢察官聲請定其應執行刑，此有臺灣臺北地
12 方檢察署依102年1月23日修正之刑法第50條調查受刑人是否
13 聲請定應執行刑調查表1紙附卷可考，是依刑法第50條規
14 定，聲請人係經受刑人之請求，而向本院聲請就附表編號1
15 至16所示之罪定應執行刑，本院審核認聲請為正當，應予准
16 許。並審酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、附表各罪彼
17 此間之關聯性、附表各罪所反應受刑人之性格特性與傾向、
18 對受刑人施以矯正之必要性等裁量內部性界限，及附表所示
19 各罪宣告刑總和上限之外部性界限暨受刑人之意見，爰就如
20 附表所示各罪所處之刑，定其應執行之刑如主文所示。

21 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
22 第50條第1項但書第1款、第2項，裁定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
24 刑事第十一庭 法官 鄧鈞豪

25 上正本證明與原本無異。

26 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

27 書記官 陳靜君

28 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日