臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第130號

聲 請 人

即 被 告 連禹龍

選任辯護人 張育銘律師

上列聲請人即被告因違反毒品危害防制條例案件（本院113年度
訴字第1421號），具保聲請停止羈押，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：本案證據均在檢察官那，沒有羈押的必要，
爰具保聲請停止羈押等語。

二、按被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院
聲請停止羈押，刑事訴訟法第110條第1項定有明文。次按羈
押之被告，有下列情形之一者，如經具保聲請停止羈押，不
得駁回：一、所犯最重本刑為3年以下有期徒刑、拘役或專
科罰金之罪者。但累犯、有犯罪之習慣、假釋中更犯罪或依
第101條之1第1項羈押者，不在此限。二、懷胎5月以上或生
產後2月未滿者。三、現罹疾病，非保外治療顯難痊癒者，
亦為刑事訴訟法第114條所明定。

三、聲請意旨雖以前詞具保聲請停止羈押。經查：

(一)聲請人即被告連禹龍因違反毒品危害防制條例案件，前經本
院認為有刑事訴訟法第101條第1項第2款、第3款之羈押原
因，且有羈押及禁止接見、通信之必要，於民國113年12月2
日起執行羈押3月，並禁止接見、通信在案。

(二)經審酌全案卷證，認被告所涉毒品危害防制條例第4條第2項
之運輸第二級毒品罪、懲治走私條例第2條第1項之私運管制

01 物品進口罪等罪嫌，依卷附起訴書證據清單所載之證據，足
02 認被告涉犯上開犯罪之犯罪嫌疑重大。

03 (三)本案相關之通訊內容均係使用Telegram聯繫，被告於偵查中
04 亦供承通訊他方有設定訊息定時即焚，比對被告歷來供述與
05 扣案所顯現之通訊內容亦相齟齬，且被告涉嫌以他人名義承
06 租商務中心、收受包裹，斟酌Telegram通訊內容之隱蔽特
07 性，本案行為人借名之犯罪情節，均顯示被告及其他可能之
08 共犯等行為分擔仍晦暗不明，隨審理過程之進行，仍有因提
09 出新證據方法或聲請調查其他證據之變動情形，實無從排除
10 被告再勾串共犯或證人及湮滅證據之可能，進而影響就被告
11 被訴上開罪嫌事實認定之可能性，從而，尚有保全本案審判
12 程序順利進行之必要，而有刑事訴訟法第101條第1項第2
13 款、第3款之羈押原因。

14 (四)衡酌若被告湮滅證據、勾串共犯或證人，致影響後續審判程
15 序之順利進行，此等為確保國家刑事司法權之有效行使之公
16 共利益，與被告因羈押及禁止接見、通信而人身自由及防禦
17 權受限制程度之私益，兩相比較權衡，認若命被告以其他替
18 代羈押之手段，均不足以確保後續審判程序之順利進行，故
19 本案仍有繼續羈押被告及禁止接見、通信之必要。

20 (五)被告並無刑事訴訟法第114條所定各款不得駁回具保聲請停
21 止羈押之情形。

22 (六)綜上所述，本件聲請經核並無理由，尚難准許，應予駁回。

23 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

25 刑事第十庭 審判長法官 曾名阜

26 法官 蔡宗儒

27 法官 陳柏嘉

28 (得抗告)