

臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第140號

聲 請 人 陳建甫

上列聲請人聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人陳建甫因本院113年度金重訴字第43號案件（下稱本案）為警查扣之手機1支（院5卷第267頁），由於聲請人所涉部分業經不起訴處分確定。爰依刑事訴訟法第317條之規定，請求准予發還上開扣押物等語。

二、按「可為證據或得沒收之物，得扣押之」、「扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之」，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，事實審法院自得本於職權，依審判之需要及訴訟進行之程度，審酌裁量（最高法院105年度台抗字第580號、103年度台抗字第673號裁定意旨參照）。

三、經查，本案係被告蔡尚岳等人所涉違反貪污治罪條例之案件，聲請人雖非該案當事人，且聲請人所涉與本案相關部分業經臺灣臺北地方檢察署檢察官以113年度偵字第26791號等為不起訴處分確定，有上開處分書可考，然聲請人為全絨有限公司（址設臺北市○○區○○街000巷00號2樓，下稱全絨公司，實際負責人為同案被告蔡尚岳）業務員，且自承有收

01 取被告蔡尚岳交付之新臺幣（下同）10萬餘元，而該公司部  
02 分員工（即被告鄭叔聞、王婉柔、鄭家欣）均有涉及本案，  
03 有本案起訴書及上開不起訴書可佐，則聲請人請求發還之扣  
04 案手機是否未與被告蔡尚岳聯繫而與本案全然無涉，尚有疑  
05 義，且檢察官亦於民國114年1月15日當庭表示「因本案尚未  
06 審結，所有扣案手機都還有可能有調查之必要，且可能做為  
07 共犯間聯絡滅證之工具，故認為尚不宜發還」，況本案仍在  
08 審理調查階段，亦可能隨訴訟程序之進行，而有調取該等手  
09 機勘驗確認之必要，故此等扣案物自應繼續留作證據。

10 四、從而，本案既尚未審結確定，且該等扣案物確有留存之必  
11 要，爰無從先行發還，是聲請人之聲請認無理由，應予駁  
12 回。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

15 刑事第十九庭 審判長法官 江俊彥

16 法官 何孟璵

17 法官 楊世賢

18 上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

20 書記官 郝彥儒

21 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日