

臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第229號

聲請人即被告

選任辯護人 雷修瑋律師

被 告 陳立軒

上列聲請人因被告陳立軒違反毒品危害防制條例等案件，不服本院受命法官於民國114年1月16日所為關於羈押之處分，向本院合議庭聲請撤銷原處分，本院合議庭裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：縱使起訴書所載主謀行蹤不明，亦係偵查檢察官未聲請羈押所致，不可歸責被告陳立軒。所謂真實姓名年籍不詳之毒品買家「閃電符號」、「菩薩」，均與被告無涉，也不認識，無聯絡、串證可能。本案僅被告與同案被告廖得安遭羈押，其餘共同被告均未遭羈押，或經撤銷羈押，斟酌有所失衡。被告坦承全部客觀事實，深知悔悟，羈押期間外公不幸仙逝，被告無法盡最後孝道，希望能交保以參與後續法事，也能寬慰其餘親人。被告願意以交保、限制住居、限制出境出海、配帶電子腳鐐以替代羈押等語。

二、按「對於審判長、受命法官、受託法官或檢察官所為下列處分有不服者，受處分人得聲請所屬法院撤銷或變更之。處分已執行終結，受處分人亦得聲請，法院不得以已執行終結而無實益為由駁回：一、關於羈押、具保、責付、限制住居、限制出境、限制出海、搜索、扣押或扣押物發還、變價、擔保金、因鑑定將被告送入醫院或其他處所之處分、身體檢查、通訊監察及第一百零五條第三項、第四項所為之禁止或扣押之處分。」、「抗告，除本章有特別規定外，準用第三編第一章關於上訴之規定。」、「原審之代理人或辯護人，

01 得為被告之利益而上訴。但不得與被告明示之意思相反。」
02 刑事訴訟法第416條第1項第1款、第419條、第346條分別定
03 有明文。查本案被告因涉嫌違反組織犯罪防制條例、毒品危
04 害防制條例案件，為檢察官於民國114年1月16日提起公訴送
05 審，本院受命法官訊問後，認被告涉嫌違反組織犯罪防制條
06 例第3條第1項後段參與犯罪組織、毒品危害防制條例第4條
07 第2項之販賣第二級毒品罪嫌疑重大，且涉嫌毒品危害防制
08 條例第4條第2項部分，屬最輕本刑有期徒刑10年以上之罪，
09 而重罪本伴隨高度逃亡之可能性，是有刑事訴訟法第101條
10 第1項第1款、第3款之羈押原因，且難認以具保、責付、限
11 制住居、限制出境、出海或施以電子腳鐐等限制較輕手段足
12 以確保後續審理，有羈押必要。而諭令自114年1月16日起羈
13 押在法務部○○○○○○○○。被告之辯護人不服，於同年
14 月23日向本院遞狀聲請撤銷或變更，合先敘明。

15 三、聲請人雖辯護如上，但：

16 (一)原羈押之理由，最主要即在重罪虞逃，是毋論本件主謀有無
17 到案，被告認不認識「閃電符號」、「菩薩」，會不會與前
18 開人等串證、滅證，均與本案羈押原因無關，合先敘明。

19 (二)被告不諱言其涉犯法定最輕本刑有期徒刑10年以上之重罪，
20 其具備刑事訴訟法第101條第1項第3款羈押原因容無爭議。
21 而雖聲請人辯稱被告不會逃亡，且可以其他侵害人身自由較
22 輕之手段替代羈押。然，觀本案情節，與一般個人、偶發之
23 販賣毒品行為不同，而係有組織、有計畫、有海外聯絡網之
24 犯行。根據起訴書所載，被告分擔之行為，又是「陳立軒負
25 責管理運毒資金流，並將許富強下達之指令層層轉達給張文
26 瑞、廖得安、鄭鈞謙等人，以製造毒品追查斷點」；可知，
27 被告在本案組織地位非低，且掌控最重要的金流並層轉首腦
28 命令。故，按一般社會民眾可以認知之通常經驗法則，毋論
29 就被告個人或本案組織而言，在面臨重罪以及組織全盤遭瓦
30 解之壓力下，都有使被告逃亡以保全自己、保全組織之高度
31 概然率。本案受命法官認定被告有重罪虞逃之羈押原因，且

無法以其他較輕之強制處分手段替代羈押，有羈押之必要，自無違誤。而本院僅斟酌原處分有無錯誤，其他同案被告是否僥倖獲得錯放，本院無由置喙。至於被告若不幸因親人過世有追思之必要，容可依法向收容機關申請戒護奔喪，而由相關單位斟酌是否允准，併此敘明。

四、據上，被告具備刑事訴訟法第101條第1項第1、3款羈押原因，亦無其他可以替代羈押之強制處分手段，非予羈押，顯難進行審判，有羈押之必要。原處分諭令羈押，於法並無不洽。聲請人所辯，不足採信。聲請人以上開意旨為由請求撤銷原處分，並無理由，應予駁回。

五、依刑事訴訟法第416條第4項、第412條、第220條之規定，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

刑事第三庭審判長法官 廖棣儀

法官 黃文昭

法官 姚念慈

上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

書記官 張瑜君

中 華 民 國 114 年 2 月 11 日