臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第248號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 楊茹惠

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第180號），本院裁定如下：

主 文

楊茹惠犯如附表所示之罪所處之刑，應執行罰金新臺幣玖仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人楊茹惠因犯詐欺案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第7款，定其應執行之刑，並諭知易服勞役標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第51條第7款分有明文。次按依刑法第53條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明文。再按數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法。

01 三、經查：

02 (一)受刑人因附表所示案件，先後經判決如附表所示之刑確定在
03 案等節，有上開案件判決書、臺法院前案紀錄表在卷可稽，
04 且本院為附表所示案件犯罪事實最後判決之法院。再者，附
05 表編號1-2所示判決為附表所示判決中首先確定之判決，而
06 受刑人犯附表編號3至5所示之罪，犯罪時間均係於附表編號
07 1-2所示案件之判決確定日期前等情，亦經本院核閱前揭各
08 該案件判決書及法院前案紀錄表無訛。又附表編號1-3所示
09 罪刑雖業經臺灣新北地方法院以113年度聲字第1777號裁定
10 定應執行刑為罰金新臺幣6000元確定，此有上開裁定、法院
11 前案紀錄表存卷可佐，然本案聲請係增加經另案裁判確定合
12 於數罪併罰規定之其他犯罪後，聲請本院就全部各罪合併定
13 應執行刑，並非僅就已定應執行刑確定之部分犯罪抽離而重
14 複與他罪定應執行刑，是本案聲請並無違反一事不再理原則
15 之情形。從而，聲請人首揭聲請，經核尚無不合，應予准
16 許。

17 (二)爰本於罪責相當之要求，審酌受刑人所犯附表所示各罪之犯
18 罪類型、態樣、侵害法益、犯罪時間及行為動機等定執行刑
19 情狀，兼衡受刑人違反規定之嚴重性及所犯數罪整體非難評
20 價，綜合斟酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、對其施以
21 矯正之必要性及本案定應執行刑之外部性、內部性界限等
22 節，暨受刑人陳述無意見(本院卷第37頁)，定其應執行之刑
23 如主文所示，並諭知易服勞役之折算標準。

24 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第7款、
25 第42條第3項，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

27 刑事第九庭 法官 王筱寧

28 上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

30 書記官 許婉如

31 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日