臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第270號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 黃泰源

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑並諭知易服勞役折算標準（114年度執聲字第193號），本院裁定如下：

主 文

黃泰源所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人黃泰源因竊盜案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第7款，定其應執行之刑，並諭知易服勞役標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第53條、第51條第7款分別定有明文。又定應執行刑之實體裁定，與科刑判決有同一之效力，經裁判酌定其應執行刑確定時，即生實質確定力，故已經裁判定應執行刑確定之各罪，如再就其各罪之全部或部分重複定應執行刑，均屬違反一事不再理原則，不以定刑之各罪範圍全部相同者為限，此有最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨可參。惟如因增加經另案判決確定合於數罪併罰之其他犯罪，致原裁判定刑之基礎已經變動，法院自不受原確定裁定實質確定力之拘束，得另定應執行刑，此觀最高法院111年度台抗字第405號裁定意旨即

01 明。再按同一被告所犯數罪倘均為最早判決確定日前所犯
02 者，即合乎定應執行刑之要件，與各罪是否已執行完畢無
03 關。縱其中一罪已先執行完畢，亦不影響檢察官得就各罪聲
04 請合併定其應執行刑（最高法院104年度台抗字第406號裁定
05 意旨參照）。

06 三、經查：

07 (一)本案受刑人前因犯附表所示之各罪，分別經法院判刑確定，
08 而首先判決確定日係民國113年9月3日，且各罪之犯罪時間
09 均在上揭日期之前，犯罪事實最後判決法院為本院等情，有
10 各該判決書、法院前案紀錄表等件在卷可憑，又附表編號3
11 所示之罪刑，業經本院以113年度簡字第3562號定應執行罰
12 金新臺幣（下同）5,000元確定，然本件聲請人係就另案判
13 決確定合於數罪併罰之其他犯罪，亦即就附表各編號所示之
14 罪向本院聲請另定應執行刑，屬上開最高法院大法庭裁定所
15 指可重新定應執行刑之情況，尚不生抵觸前揭本院裁定實質
16 確定力之問題。從而，檢察官向犯罪事實最後判決之法院即
17 本院聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應予准
18 許。

19 (二)爰審酌受刑人所犯如附表所示之罪，分別為侵占遺失物、竊
20 盜案件，犯罪時間分別為113年3月至5月間，並參以受刑人
21 表示之意見（聲字卷第27頁），復酌以責任非難重複程度、
22 罪數所反應之受刑人人格特性、對法益侵害之加重效應，及
23 附表編號3曾定應執行罰金5,000元等情，暨定應執行刑之外
24 部性界限及內部界限，並以法秩序理念規範之比例原則、平
25 等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等，期使受刑人
26 所定應執行刑輕重得宜，罰當其責等綜合因素判斷，定其應
27 執行刑如主文所示，並諭知易服勞役之折算標準。至附表編
28 號1所示案件，雖已執行完畢，仍得由檢察官於換發執行指
29 揮書時扣除之，附此敘明。

30 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

01
02
03
04
05
06

刑事第五庭 法官 鄭雁尹

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 涂曉蓉

中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

附表：受刑人黃泰源定應執行刑案件一覽表