臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第290號

聲 請 人
即 被 告 曾奕誠

上列聲請人即被告因殺人未遂等案件（113年度訴字第610號），
聲請具保停止羈押，本院裁定如下：

主 文
聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告曾奕誠因殺人未遂等案件，現
經本院裁定羈押於法務部○○○○○○○○，惟被告於偵查
中對犯行均坦承不諱，亦經羈押近1年之期間，已誠心懺悔
而坦然面對司法；又被告為單親家庭，家中有高齡祖父及領
有重大傷病卡之母親需照顧扶養，另有年幼子女需人扶養，
絕無逃亡之可能，爰聲請本院准予被告具保等以停止羈押等
語。

二、本件被告因犯殺人未遂等案件，前經本院訊問後，認被告涉
犯槍砲彈藥刀械管制條例第12條第4項之非法持有子彈與刑
法第271條第2項、第1項之殺人未遂、第305條之恐嚇危害安
全、第302條之1第1項第2款、第4款之攜帶兇器對被害人施
以凌虐私行拘禁剝奪人之行動自由及同法第330條之加重強
盜罪等犯罪嫌疑重大，並有刑事訴訟法第101條第1項第1、
2、3款之羈押原因，本院審酌被告涉案情節，並權衡被告人
權之保障及公共利益之維護後，認無從以具保、責付或限制
住居等較輕微之方式替代羈押，而有羈押之必要性，爰裁定
被告自民國113年5月28日起予以羈押3月，並禁止接見、通
信，復於113年8月6日、同年10月21日裁定延長羈押2月及禁
止接見、通信，後於同年12月23日再裁定延長羈押2月在

01 案，合先敘明。

02 三、按羈押被告之目的，在保全刑事偵查、審判及執行之進行，
03 確保刑事偵查及審判機關得以依法從事犯罪事實之調查與認
04 定，及刑罰之確實執行，關於羈押與否之審查，其目的係在
05 判斷有無實施羈押強制處分之必要，並非認定被告有無犯罪
06 之實體審判程式，故關於羈押之要件，無須經嚴格證明，以
07 經釋明得以自由證明為已足；而有無羈押被告之必要，係屬
08 為保全被告使訴訟程式得以順利進行，或為保全證據或對被
09 告刑罰之執行目的，而對被告實施人身強制處分權，故審酌
10 被告有無羈押之必要，除被告犯罪嫌疑已屬重大外，自當基
11 於訴訟進行程度、犯罪性質、犯罪實際情狀及其他一切情
12 事，審慎斟酌有無上開保全或預防目的，依職權妥適裁量，
13 俾能兼顧國家刑事追訴、刑罰權之執行及人權保障。又司法
14 院釋字第665號解釋，係要求附加考量被告除犯刑事訴訟法
15 第101條第1項第3款所列重罪外，是否有相當理由足認其有
16 逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人等之虞。該
17 等附加考量與單純考量同條第1項第1款、第2款之羈押原因
18 仍有程度之不同。是以伴同重罪羈押予以考量之逃亡之虞，
19 與單純成為羈押原因之逃亡之虞其強度尚有差異，亦即伴同
20 重罪羈押考量之逃亡之虞，其理由強度可能未足以單獨成為
21 羈押原因，然得以與重罪羈押之羈押原因互佐。另重罪常伴
22 隨有逃亡、滅證之高度可能，係趨吉避凶、脫免刑責、不甘
23 受罰之基本人性，倘一般正常之人，依其合理判斷，可認為
24 該犯重罪，嫌疑重大之人具有逃亡或滅證之相當或然率存
25 在，即已該當「相當理由」之認定標準，不以達到充分可信
26 或確定程度為必要（最高法院100年度台抗字第246號裁定要
27 旨參照）。

28 四、經查，被告所涉上開案件，業經本院於114年1月22日判決被
29 告共同犯攜帶兇器侵入住宅強盜等罪，處有期徒刑7年8月在
30 案，刑度非輕，是其逃匿以規避日後審判及執行之誘因自然
31 隨之增加，且本院審酌被告於案發過程中，除與同案共犯共

01 同要求證人巫世瑋、郭恬汝、陳家興等人交出行動電話，以
02 避免其等藉機報警或對外求援外，並於案發後隨即搭車逃
03 匿，實無法排除被告不顧親人或帶同家人棄保潛逃，致案件
04 無法續行或執行，自難逕認被告日後必無逃亡之動機與可
05 能。再衡諸被告所涉犯罪對社會危害之程度及國家刑罰權遂
06 行之公益考量，復經與被告之人身自由之私益兩相權衡後，
07 認為確保後續訴訟或執行程序順利進行，使國家刑罰權得以
08 實現，以維持重大之社會秩序及增進重大之公共利益，對被
09 告維持羈押之處分符合憲法比例原則及刑事訴訟法上羈押相
10 當性原則之要求，尚稱適當與必要，不宜逕准具保停押。從
11 而，上開聲請人聲請具保停止羈押，為無理由，應予駁回。

12 五、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
14 刑事第九庭 審判長法官 王筱寧

15 法 官 黃柏家

16 法 官 顏嘉漢

17 上正本證明與原本無異。

18 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

19 書記官 蔡婷宇

20 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日