

臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第306號

聲 請 人

即 被 告 王筱雯

選任辯護人 趙相文律師

上列聲請人即被告因違反個人資料保護法等案件（113年度訴字第1550號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨詳如附件所示「刑事聲請發還扣押物狀」。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院101年度台抗字第125號裁定意旨參照）。

三、查聲請人即被告王筱雯因違反個人資料保護法等案件，於民國111年8月2日，經法務部調查局臺北市調查處扣押如附表所示被告所有之IPHONE手機1支及MAC筆電1台（含充電器），此有扣押物品目錄表（偵31507卷第579至580頁）、本院扣押物品清單（審訴卷第179頁）在卷可稽。另起訴意旨認被告王筱雯就偵訊內容詳細記錄為開庭報告，並以微信傳送開報告至「朱董案件」微信群組，足認附表所示扣案物與本案犯罪事實確有相當程度之關聯性。又附表編號1所示IPHONE手機已完成數位鑑識，該數位證據檢視報告並經檢

01 察官列為起訴書證據清單編號7之證據。且本案尚在審理
02 中，就被告是否使用附表編號2所示MAC筆電製作、傳送本案
03 相關資料，亦待調查而未臻明確，是附表所示之物仍有隨訴
04 訟程序之發展而有調查甚至沒收之可能，難謂已無留存、繼
05 續扣押之必要，為日後審理之需暨保全將來執行之可能，尚
06 難先予裁定發還。從而，聲請人聲請發還扣押物，要難允
07 准，應予駁回。

08 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
10 刑事第一庭 審判長法官 黃怡菁
11 法官 吳家桐
12 法官 胡原碩

13 上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

15 書記官 徐維辰

16 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
17 附表：

18

| 編號 | 扣押物名稱 | 數量 | 所有人/ 持有人 |
|----|-----------------|----|-------------|
| 1 | 電子產品（IPHONE） | 1支 | 王筱雯 |
| 2 | 電腦設備（MAC筆電及充電器） | 1台 | 王筱雯 |

19 附件：刑事聲請發還扣押物狀