

臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第357號

聲 請 人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受 刑 人 陳福雄

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第252號），本院判決如下：

主 文

陳福雄犯如附表所示之罪所處之刑，應執行罰金新臺幣陸萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人陳福雄因犯詐欺等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第7款，定其應執行之刑，並諭知易服勞役標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第51條第7款分有明文。次按依刑法第53條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明文。再按數罪併罰，應依分別宣告其罪之刑為基礎，定其應執行刑，此觀刑法第51條規定自明，故一裁判宣告數罪之刑，雖曾經定其執行刑，但如再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，前定之執行刑當然失效，仍應以其各罪宣告之刑為基礎，定其執行刑，上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法。

三、經查：

(一)受刑人因附表所示案件，先後經判決如附表所示之刑確定在

案等節，有上開案件判決書、法院前案紀錄表在卷可稽，且
本院為附表所示案件犯罪事實最後判決之法院。再者，附表
編號1所示判決為附表所示判決中首先確定之判決，而受刑
人犯附表編號2至6所示之罪，犯罪時間均係於附表編號1所
示案件之判決確定日期前等情，亦經本院核閱前揭各該案件
判決書及法院前案紀錄表無訛。又附表編號1至4所示之罪曾
經臺灣屏東地方法院以113年度聲字第1318號裁定判決定應
執行刑為罰金新臺幣4萬3,000元確定，此有上開裁定、法院
前案紀錄表存卷可佐，然本案聲請係增加經另案裁判確定合
於數罪併罰規定之其他犯罪後，聲請本院就全部各罪合併定
應執行刑，並非僅就已定應執行刑確定之部分犯罪抽離而重
複與他罪定應執行刑，是本案聲請並無違反一事不再理原則
之情形。從而，聲請人首揭聲請，經核尚無不合，應予准
許。

(二)爰本於罪責相當之要求，審酌受刑人所犯附表所示各罪之犯
罪類型、態樣、侵害法益、犯罪時間及行為動機等定執行刑
情狀，兼衡受刑人違反規定之嚴重性及所犯數罪整體非難評
價，綜合斟酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、對其施以
矯正之必要性及本案定應執行刑之外部性、內部性界限等
節，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易服勞役之折算標
準。

(三)又本案所聲請部分牽涉案件情節尚屬單純，可資減讓幅度有
限，應無必要再命受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述
意見，尚與最高法院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁
定意旨無違，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第7款、
第42條第3項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
刑事第二庭 法 官 許凱傑

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01

書記官 陳福華

02

中 華 民 國 114 年 3 月 11 日