臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第386號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 范振軒

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑並諭知易科罰金折算標準（114年度執聲字第283號），本院裁定如下：

主 文

范振軒犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑柒月，其中有期徒刑伍月又柒日，如易科罰金，以新臺幣貳仟元折算壹日；另有期徒刑壹月又貳拾叁日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人范振軒因妨害公務等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，並諭知易科罰金折算標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾30年。刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。又按刑罰之科處，應以行為人之責任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程度，係以刑度增加而生加乘成效果，而非等比方式增加，如以實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策及刑罰社會功能，故透過定應執行刑之程式，採限制加重原則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各罪彼此間之關聯性（如數罪

01 犯罪時間、空間、各行為所侵害法益之專屬性或同一性、數
02 罪對法益侵害之加重效應等）、數罪所反應被告人格特性與
03 傾向、對被告施以矯正之必要性等，妥適裁量最終具體應實
04 現之刑罰，以符合罪責相當之要求（最高法院105年度台抗
05 字第626號裁定意旨參照）。數罪併罰之數罪所處之刑，均
06 得易科罰金，其折算標準不同，於定應執行刑時，考刑法第
07 51條就有期徒刑之數罪併罰定應執行刑，係採限制加重原
08 則，而不採併科原則或吸收原則，乃為避免採併科原則，可
09 能導致刑罰偏重而過苛，不符現代刑法之社會功能；採吸收
10 原則，可能導致評價不足，而有鼓勵犯罪之嫌。此項限制加
11 重原則，不僅於有期徒刑定應執行刑時，有其適用，在數罪
12 併罰之數罪所處之刑，均得易科罰金，於定折算標準時，亦
13 同應遵循。從而數罪併罰之數罪所處之刑，均得易科罰金，
14 其折算標準不同時，因原確定之本案判決所諭知不同之易科
15 罰金折算標準，亦有確定力，應受其拘束。故應按比例就所
16 定之刑，分別諭知各該部分易科罰金之折算標準，始屬適法
17 而合乎公平正義（最高法院109年度台非字第22號裁定意旨
18 參照）。

19 三、查受刑人前因犯如附表所示之各罪，先後經判決處如附表所
20 示之刑確定，其中首先判決確定日為如附表編號1之民國112
21 年6月6日，各罪犯罪時間均在此之前，且犯罪事實最後判決
22 即如附表編號2之法院即為本院，有如附表所示各判決、臺
23 灣高等法院被告前案紀錄表在卷足憑，是檢察官之聲請合於
24 前揭規定，應予准許。茲審酌如附表編號1、2所示罪名依序
25 各涉及過失傷害、妨害公務，其罪質差異較大，參以受刑人
26 前經本院送達聲請狀繕本，未曾就本件如何定刑表示意見，
27 有本院刑事庭通知書、送達證書、收狀收文查詢清單附卷可
28 參，暨兼衡酌所犯數罪時間之間隔、各罪之侵害法益、個別
29 罪質內容、犯罪情節、動機、受刑人違反規定之嚴重性、所
30 犯數罪為整體非難評價，及貫徹刑法量刑公平正義理念之內
31 部限制等因素，依上開規定及說明，定其應執行有期徒刑7

01 月，並按原宣告刑之比例，就其中有期徒刑5月又7日【計算
02 式：7月×〔6月/（6月+2月）〕=5.25月，小數取每月平均
03 日數30日換算為7.5日，考慮此部分易科罰金標準對被告較
04 不利，捨去其尾數】，諭知易科罰金標準為新臺幣（下同）
05 2,000元折算1日；其餘有期徒刑1月23日【計算式：7月×〔2
06 月/（6月+2月）〕=1.75月，小數取每月平均日數30日換
07 算為22.5日，考慮此部分易科罰金標準對被告較有利，其尾
08 數進整】，諭知易科罰金標準為1,000元折算1日。至如附表
09 編號1所示案件雖於112年9月19日執行完畢，惟此乃檢察官
10 於指揮執行時應予扣除已執行部分之問題，與得否與他案件
11 定其應執行之刑無涉，附此敘明。

12 四、依刑事訴訟法第477條第1項，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
14 刑事第八庭法官 林志煌

15 上正本證明與原本無異。

16 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 書記官 劉亭均

18 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日