

臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第394號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 張勝紘

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第272號），本院裁定如下：

主 文

張勝紘因犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑壹年肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人張勝紘因傷害等案件，先後經判決確定如附表所示（聲請人提出之受刑人張勝紘定應執行刑案件一覽表編號1之偵查（自訴）機關年度案號「新北地檢112年度偵字第4784號等」，應更正為「新北地檢112年度偵字第48784號等」，及法院案號「113年度原易字第10號」均應補充為「113年度原易字第10號等」），應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，並諭知易科罰金標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定之，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款及刑事訴訟法第

01 477條第1項前段分別定有明文。再按刑事訴訟法第370條第2  
02 項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定  
03 有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併  
04 罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁  
05 判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘  
06 束。

### 07 三、經查

08 (一)受刑人所犯如附表所示之罪，經判處如附表所載之刑，均已  
09 確定在案，有各該判決及法院前案紀錄表在卷可稽。受刑人  
10 所犯如附表編號1所示之罪，其判決確定日期為民國113年5  
11 月15日，而如附表所示各罪，均係於該判決確定日前為之，  
12 且本院為如附表所示各罪犯罪事實最後判決之法院，核與上  
13 開規定相符，是聲請人向本院聲請定應執行之刑，應予准  
14 許。

15 (二)受刑人所犯如附表編號1及2所示之罪，業經本院以113年度  
16 聲字第3044號裁定定應執行有期徒刑10月確定，爰依前揭規  
17 定及說明，於上開確定裁定所定應執行刑之範圍內，審酌受  
18 刑人所犯之罪反映出之人格特性、刑罰及定應執行刑之規範  
19 目的、所犯各罪間之關連性及所侵害之法益與整體非難評價  
20 等面向，暨受刑人就本案表示無意見（見本院卷第57頁）等  
21 情，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標  
22 準。

23 四、依刑事訴訟法第477條第1項前段，刑法第53條、第51條第5  
24 款、第41條第1項前段，裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日  
26 刑事第七庭 法 官 蘇宏杰

27 上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

29 書記官 鄭勝傑

30 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日