臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第4號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
受刑人 林禹彤

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2518號、112年度執字第5096號），本院裁定如下：

主 文

林禹彤犯如附表所示各罪所處之刑，有期徒刑部分應執行有期徒刑捌年陸月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林禹彤因詐欺等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束；依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束（最高法院94年度台非字第233號判決、108年度台抗字第1128號裁定意旨參照）。又因刑罰之科處，應以行為人之責

01 任為基礎，考量人之生命有限，刑罰對被告造成之痛苦程
02 度，係以刑度增加而生加乘效果，而非等比方式增加，如以
03 實質累加方式執行，刑責恐將偏重過苛，不符現代刑事政策
04 及刑罰之社會功能，故透過定應執行刑程式，採限制加重原
05 則，授權法官綜合斟酌被告犯罪行為之不法與罪責程度、各
06 罪彼此間之關聯性（例如數罪犯罪時間、空間、各行為所侵
07 害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應
08 等）、數罪所反應被告人格特性與傾向、對被告施以矯正之
09 必要性等，妥適裁量最終具體應實現之刑罰，以符罪責相當
10 之要求（最高法院105年度台抗字第626號裁定意旨參照）。

11 三、經查：

12 (一)經查，受刑人因犯如附表所示之罪，業經判處如附表所示之
13 刑，並於如附表所示之日期分別確定等情，有臺灣高等法院
14 被告前案紀錄表及各該刑事判決可稽。經審核受刑人所犯如
15 附表所示各罪，最早判決確定者為編號1所示之判決，附表
16 其餘各罪確皆是受刑人於前揭判決確定日以前所犯；是聲請
17 人就附表所示各罪所處之刑，就有期徒刑部分聲請最後事實
18 審之本院定應執行之刑，核與前揭規定相合，應予准許。

19 (二)爰具體審酌整體犯罪過程之附表所示各罪，自各行為彼此間
20 之關連性以觀，受刑人所犯如附表所示各罪之犯罪時間自民
21 國110年6月至111年3月，犯罪類型由提供帳戶予詐欺集團，
22 進而擔任詐欺集團之取簿手、取款車手，甚者如附表1之案
23 件經臺灣基隆地方檢察署檢察官於110年12月20日起訴後，
24 仍繼續參與附表編號4、6、10、11之詐欺犯行，顯見其法治
25 觀念薄弱；綜合受刑人所犯各罪之犯罪時間、各罪對法益侵
26 害之加重效應，及罪數所反應行為人人格及犯罪傾向，定刑
27 之外部暨內部性界限等情狀為整體評價，復參酌受刑人針對
28 本件定應執行刑表示無意見之陳述，有本院定執行刑意見陳
29 述回函可憑，定其應執行之刑如主文所示。至附表編號5所
30 示之罪雖有宣告併科罰金部分，然依檢察官聲請意旨僅就有
31 期徒刑部分聲請定其應執行刑，且僅一罪宣告併科罰金，是

01 罰金刑部分不生定執行刑之問題，應依原判決宣告之刑併予
02 執行，均附此敘明。

03 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，
04 裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
06 刑事第十二庭 法官 王子平

07 上正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

09 書記官 楊雅涵

10 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日

11 附表：受刑人林禹彤定應執行刑案件一覽表