

臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第438號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 王字宇

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第328號），本院裁定如下：

主 文

甲○○所犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑貳年肆月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因違反毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請之等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年。再，依刑法第53條應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑法第53條、第51條第5款及刑事訴訟法第477條第1項分別亦有明文。

三、經查：

(一)受刑人所犯如附表所示之罪，業經法院分別判處如附表所示之刑，均經確定在案，有各該裁判書及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。本院審核認受刑人所犯如附表編號1所示之罪，其判決確定日期為民國112年4月18日，而如

附表編號2所示之罪，其犯罪日期在該日以前，且以本院為如附表所示各案犯罪事實最後判決之法院，核與上開規定相符。

(二)如附表所示各罪之宣告刑合計為有期徒刑2年7月，是為本案定應執行刑之上限。受刑人經本院通知表示意見，其覆以請法院儘可能從輕裁量，無意見表示等語，有受刑人意見回覆表1紙在卷可參。

(三)本院審酌數罪併罰定其應執行之刑時，除仍應就各別刑罰規範之目的、輕重罪間體系之平衡、整體犯罪非難評價、各行為彼此間之偶發性、與被告前科之關聯性、各行為所侵害法益之專屬性或同一性、數罪對法益侵害之加重效應、罪數所反映之受刑人人格特性與犯罪傾向、社會對特定犯罪行為處罰之期待等，為綜合判斷外，尤須參酌實現刑罰公平性，以杜絕僥倖、減少犯罪之立法意旨，為妥適之裁量。

(四)茲受刑人所犯如附表所示各罪，其罪名為販賣第三級毒品未遂及毀損罪等，依據前揭說明，本於罪責相當性之要求，就其整體犯罪之非難評價、各行為彼此間之偶發性、各行為所侵害法益之專屬性或同一性予以綜合判斷，暨斟酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度，及對其施以矯正之必要性，爰就其所犯酌定其應執行刑如主文所示。

四、爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款，裁定如主文。

中華民國 114 年 3 月 6 日
刑事第二十三庭法官 劉俊源

上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 劉麗英

中華民國 114 年 3 月 6 日
附表：

編號	1	2
罪名	販賣第三級毒品	毀損

	未遂	
宣 告 刑	有期徒刑1年10月	有期徒刑9月
犯罪日期	111年7月24日	111年11月26日
偵查機關 及 案 號	臺北地檢111年度 少連偵字第161號	臺北地檢112年度調 院偵字第1162號
最後事實 審法院及 判決案號	臺北地院111年度 訴字第1306號	臺灣高等法院113年 度上易字第977號
判決日期	112年3月16日	113年10月24日
確定判決 法院及判 決案號	同上	同上
確定日期	112年4月18日	113年10月24日
是否為得 易科罰金 之 案 件	否	否
執行案號	臺北地檢112年度 執緩字第500號 (即臺北地檢114 年度執撤緩字第2 8號)	臺北地檢113年度執 字第8833號