臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第452號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官

受刑人 王司睿

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定應執行刑並諭知易科罰金折算標準（114年度執聲字第330號、114年度執字第1317號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人王司睿因詐欺案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款，定其應執行之刑，並諭知易科罰金標準，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有2裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款定有明文。又依刑法第53條應依同法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項亦有明文。而關於數罪併罰之案件，如能等被告所犯數罪全部確定後，於執行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應執行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告（受刑人）之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生（最高法院110年度台抗大字第489號刑事大法庭裁定

01 意旨參照)。

02 三、經查：

03 (一)受刑人王司睿除附表所示之案件外，另有於民國112年2月、
04 112年9月間因涉犯多起詐欺等罪嫌，分別經臺灣臺北地方檢
05 察署檢察官、臺灣士林地方檢察署檢察官分別提起公訴，現
06 仍繫屬於本院114年度審訴字第228號、臺灣士林地方法院11
07 4年度審訴字第223號尚未判決，有該等起訴書及法院前案紀
08 錄表在卷可憑。該等案件之犯罪行為時間，均在附表編號1
09 所示判決確定日期(113年1月15日)之前，是如該等案件判
10 決有罪確定後，受刑人即得請求檢察官聲請合併定應執行
11 刑，合先敘明。

12 (二)又受刑人現因另案詐欺執行中，累計接續執行下，執行期間
13 至130年9月3日，亦有上述前案紀錄表可考，衡情無須就附
14 表所示14案件先定應執行刑之急迫性。再者，本件若先經定
15 刑，檢察官勢將另就受刑人所犯前述符合數罪併罰之案件，
16 再次聲請合併定應執行刑，是依上開最高法院裁定意旨，為
17 減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發
18 生，並提升刑罰之可預測性，本件聲請形式上雖合於法定要
19 件，然本院認尚無就附表所示之罪先予階段定刑之必要，並
20 經徵詢聲請人之意見，其稱：因還有其他案件是同年度的，
21 希等全部判完再合併等語(本院卷第45頁)，是本件聲請爰
22 不准許，應予駁回。

23 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

25 刑事第十三庭 法官 洪甯雅

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院提出抗告狀。

28 書記官 胡嘉玲

29 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

30 ◎附件：檢察官聲請書定應執行刑案件一覽表