臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第511號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
受刑人 彭俊傑

(現於法務部○○○○○○○○○○○○○○○○
執行中)

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑
(114年度執聲字第387號)，本院裁定如下：

主 文

彭俊傑因犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期
徒刑壹年玖月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人彭俊傑因偽造文書等案件，先後經法
院判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款之規
定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁
定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一
者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。
二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服
社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之
罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢
察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有
二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數
罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑
中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得
逾30年，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明
文。又數罪併罰之定應執行之刑，除應考量行為人所犯數罪
反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法
目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，依刑

01 法第51條第5款之規定，採限制加重原則，以宣告各刑中之
02 最長期為下限，各刑合併之刑期為上限，但最長不得逾30
03 年，資為量刑自由裁量權之外部界限，並應受法秩序理念規
04 範之比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原
05 則等自由裁量權之內部抽象價值要求界限之支配（最高法院
06 100年度台上字第21號判決意旨參照）。

07 三、經查，受刑人所犯如附表所示各罪，經臺灣宜蘭地方法院、
08 臺灣桃園地方法院及本院判處如附表所示之刑，並於附表所
09 示之日期確定在案等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及
10 各該判決書各1份在卷可稽。又附表編號3所示之罪係得易科
11 罰金之罪，而附表編號1、2所示之罪則係不得易科罰金之
12 罪，屬刑法第50條第1項第1款所列不得併合處罰之情形，惟
13 此業經受刑人具狀聲請合併定其應執行之刑，有受刑人是否
14 聲請定應執行刑調查表1紙在卷可憑，符合同條第2項之規
15 定，是檢察官依受刑人請求聲請定其應執行之刑，核無不
16 合，應予准許。爰具體審酌整體犯罪過程之附表所示各罪，
17 自各行為彼此間之關連性以觀，其所犯各罪之犯罪時間、各
18 罪對法益侵害之加重效應、附表編號3判決就易科罰金折算
19 之標準，及罪數所反應行為人人格及犯罪傾向等情狀為整體
20 評價，復參酌受刑人針對本件定應執行刑之意見陳述（最高
21 法院110年度台抗大字第489號刑事大法庭裁定意旨參照），
22 此有本院定執行刑意見陳述回函可憑，定其應執行之刑如主
23 文所示。

24 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、第51條
25 第5款，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
27 刑事第十三庭 法 官 吳玫儒

28 上正本證明與原本無異。

29 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

30 書記官 葉潔如

31 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

01 附表：受刑人彭俊傑定應執行刑案件一覽表