臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第539號

聲明異議人

即 受刑人 施議忠

上列聲明異議人即被告因竊盜案件，對於臺灣臺北地方檢察署檢察官之執行指揮（112年度執沒字第3864號）聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：我現在監執行中，臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）檢察官以112年度執沒字第3864號命令扣押我的保管金，然依行政執行法第26條準用強制執行法第115條第1項規定，應扣押我的所得即勞作金，始為適法，該保管金並非可扣押之所得，且檢察官予以扣押，亦逾越執行目的之必要限度，違反行政執行法第3條規定。爰聲明異議，請求退還保證金云云。

二、按罰金、罰鍰、沒收及沒入之裁判，應依檢察官之命令執行之；前條裁判之執行，準用執行民事裁判之規定；對於薪資或其他繼續性給付之債權所為強制執行，於債權人之債權額及強制執行費用額之範圍內，其效力及於扣押後應受及增加之給付；債務人對於第三人之債權，係維持債務人生活所必需者，不得為強制執行。刑事訴訟法第470條第1項前段、第471條第1項及強制執行法第115條之1第1項、第122條第2項分別定有明文。而沒收犯罪所得之執行，係為避免被告因犯罪而坐享其成，藉由澈底剝奪所受不法利益以預防並遏止犯

01 罪，檢察官在指揮執行沒收時，就受刑人勞作金、保管金等
02 財產，若已兼顧其在監執行生活所需，而依強制執行法相關
03 規定意旨，酌留受刑人在監獄生活所需定額金錢者，除部分
04 受刑人具特殊原因或特殊醫療需求等因素，允以個別審酌
05 外，即難謂有何不當，此有最高法院107年度台抗字第25
06 號、113年度台抗字第959號裁定意旨可參。

07 三、查聲明異議人因竊盜案件，經本院以112年度審簡字第1373
08 號判決判處罪刑確定（下稱原確定判決），並諭知未扣案之
09 犯罪所得腳踏車1輛沒收，於全部或一部不能沒收時，追徵
10 其價額。臺北地檢署檢察官依原確定判決執行追徵，於民國
11 112年9月28日發函指揮法務部○○○○○○○○（下稱新店
12 戒治所）就聲明異議人之保管金及勞作金，於酌留每月生活
13 需求費用新臺幣（下同）3,000元後，在12,000元之範圍內
14 匯入臺北地檢署301專戶（下稱本件執行命令），經新店戒治
15 所於同年10月5日函復扣得聲明異議人之保管金10,891元，
16 並於同年10月26日匯入臺北地檢署之301專戶，業經本院調
17 卷核實。該保管金既為聲明異議人之財產，只須合理酌留部
18 分獄中生活所需，其他部分自可執行；而檢察官於本件已酌
19 留聲明異議人在監獄生活所需之金錢，其指揮執行亦無不符
20 比例原則或逾越必要限度之情事，並無違法不當可言。聲明
21 異議人辯稱：檢察官依法應扣押勞作金，該保管金並非可扣
22 押之所得，檢察官予以扣押，已逾越執行目的之必要限度云
23 云，核無可採。

24 四、綜上所述，檢察官扣押聲明異議人之保管金10,891元，以追
25 徵犯罪所得，核無違誤。聲明異議人指摘檢察官之執行指揮
26 違法、不當，為無理由，應予駁回。

27 五、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日
29 刑 事 第 七 庭 法 官 王 沛 元

30 上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01

書記官 洪紹甄

02

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日