臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲字第694號

聲 請 人

即 被 告 李友軒

選任辯護人 申惟中律師

上列被告因詐欺等案件（112年度訴字第1298號），聲請解除限制出境、出海處分，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人即被告李友軒因另案臺灣高等法院113年上訴字3919號偽造文書案件之調解需求，須出國將國外資金經由合法匯兌管道匯回我國，願以新臺幣（下同）100,000元具保，請准予解除限制出境、出海之處分。
- 二、刑事訴訟法第93條之5第1項前段規定：「被告及其辯護人得向檢察官或法院聲請撤銷或變更限制出境、出海。」是否採行限制出境、出海，應衡酌具體個案之訴訟程序進行程度、人權保障及公共利益之均衡維護等一切情形，而為認定。
- 三、聲請人因有逃亡之虞，前經本院受命法官命自民國114年2月27日起限制出境、出海8月在案。
- 四、查聲請人所為詐欺取財、以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財犯行，共113罪，有起訴書證據清單欄所示積極證據為佐，足認被告犯罪嫌疑重大。又聲請人於偵查中之111年11月至112年2月間，經警方通知仍不願到案，且曾設籍於戶政事務所，並居住在汽車旅館而無固定住、居所，有偵查佐劉張劭旻112年2月22日職務報告在卷足憑（見他10819卷二第45-47頁），可見聲請人曾有規避查緝之舉。又聲請人在國內積欠各金融機構借款共6,429,000元、信用卡帳款共1,631,5

01 60元，有當事人綜合信用報告在卷足憑（見訴卷一第47-69
02 頁），然據聲請人於審理中自承：我於111年間向國外匯出
03 美金20萬元以上，部分錢在海外（見訴卷三第39頁），可見
04 聲請人有將財產隱匿於海外，並規避國內債權人之強制執
05 行。衡酌聲請人本案犯罪事實多達113罪，縱經合併定執行
06 刑，仍重刑可期，聲請人很可能潛逃國外，一面享用其隱匿
07 海外之財產，一面規避審判、處罰，逍遙法外，確有相當理
08 由足認有逃亡之虞，且無其他方法可資防免，確有予以限制
09 出境、出海之必要。

10 五、聲請人雖主張其須出國辦理匯兌，將國外資金匯回我國，以
11 便調解云云，然聲請人全未敘明其欲前往何國、至何銀行辦
12 理相關手續，且現今網路金融甚為便利，聲請人於本案審理
13 中亦屢屢辯稱係以海外帳戶支付貨款云云（見訴卷三第39
14 頁），則其匯款手續是否必須親自前往外國辦理？亦未見聲
15 請人釋明。再觀諸法院前案紀錄表，聲請人另案早在112年6
16 月12日即經提起公訴，其審理期間超過1年，聲請人卻未曾
17 積極籌集資金以賠償另案告訴人之損害，有該案一審即本院
18 112年度審訴字第1328號判決在卷可查，然於本案一審宣判
19 有罪處以重刑後，聲請人即欲出國，其目的顯屬可疑，衡酌
20 上述情事，顯見聲請人有逃亡之虞。又聲請人本案一審遭判
21 重刑，僅以具保顯然無從排除聲請人棄保潛逃之可能，故經
22 衡酌具體個案之訴訟程序進行程度、人權保障及公共利益之
23 均衡維護等一切情形後，應認仍有限制出境、出海之必要。
24 聲請人聲請解除限制出境、出海，為無理由，應予駁回。

25 六、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

27 刑事第七庭 審判長法官 王筑萱

28 法官 吳旻靜

29 法官 王沛元

30 上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01

書記官 洪紹甄

02

中 華 民 國 114 年 3 月 21 日