臺灣臺北地方法院刑事裁定

114年度聲保字第1號

聲請人 臺灣臺北地方檢察署檢察官
受刑人 徐俊偉

上列聲請人因被告妨害公務案件，聲請延長監護處分（114年度執聲字第1號），本院裁定如下：

主 文

甲○○自民國壹佰壹拾肆年參月陸日起延長監護處分壹年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因殺人未遂案件，經判處有期徒刑1年，並於刑之執行前，令入相當處所施以監護1年，因受刑人經評估後，經認有刑法第87條第3項之情形，爰聲請裁定延長監護處分1年等語。受刑人則於本院調查程序中表示：我不會再犯，希望判短一點，我還有2條罪沒有執行，本案有期徒刑1年、偽造文書等案件應執行有期徒刑7個月，我想要趕快回去執行，才能趕快回家等語。其辯護人則以：依聲請狀所附病歷會診紀錄來看，受刑人已有逐漸改善，於律見時也表示希望與兄長一起生活及工作，若認有延長監護處分必要，請縮短監護處分之期間為6個月等語。

二、按有刑法第十九條第二項及第二十條之原因，其情狀足認有再犯或有危害公共安全之虞時，於刑之執行完畢或赦免後，令入相當處所或以適當方式，施以監護。但必要時，得於刑之執行前為之。前二項之期間為五年以下；其執行期間屆滿前，檢察官認為有延長之必要者，得聲請法院許可延長之，第一次延長期間為三年以下，第二次以後每次延長期間為一年以下。但執行中認無繼續執行之必要者，法院得免其處分之執行，刑法第87條第2、3項分別定有明文。次按下列刑法

01 第一編第十二章保安處分事項，由檢察官聲請該案犯罪事實
02 最後裁判之法院裁定之：一、依刑法第八十七條第三項前段
03 許可延長監護，第九十一條之一第一項施以強制治療，第九
04 十二條第二項撤銷保護管束執行原處分，第九十九條許可拘
05 束人身自由處分之執行，及其他拘束人身自由之保安處分
06 者；法院受理第四百八十一條第一項第一款所列處分之聲
07 請，除顯無必要者外，應指定期日傳喚受處分人，並通知檢
08 察官、辯護人、輔佐人，刑事訴訟法第481條第1項、481條
09 之5第1項亦分別定有明文。

10 三、經查：

11 (一)受刑人前因妨害公務案件，經本院以112年度訴字第149號判
12 處有期徒刑1年，並依刑法第87條第2項但書及第3項前段
13 定，命應於刑之執行前令入相當處所施以監護1年確定；經
14 臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢）檢察官指揮執行監護
15 處分，期間為民國113年3月6日至114年3月5日，受刑人先後
16 至南光神經精神科醫院（113年3月6日起）、八里療養院
17 （113年6月20日起）執行，有前該判決、法院前案紀錄表、
18 保安處分執行指揮書(刑前監護)可憑，亦經本院調取臺北地
19 檢112年度執保監字第4號執行卷宗後核閱無訛。

20 (二)受刑人於執行監護處分期間，經定期評估後結果如下，此有
21 衛生福利部八里療養院受監護處分人定期評估表可稽：

22 1.病史摘要與功能、再犯及危害公共安全風險評估略以：個
23 案當前診斷為中度智能不足、注意力不足過動症、其他持
24 續性情緒障礙症，其數學及邏輯推導能力約達7歲程度，
25 個人清潔有待加強，社交功能部分難與人維持穩定、平和
26 之交流，時有爭執，因體力與肢體障礙似移動受限，似因
27 低自尊，總體挫折忍受度不佳，學習新技能動機薄弱，且
28 中度智能不足，再犯風險評價之靜態因子不容小覷，社會
29 連結不彰、與偏差行為同儕接觸、物質使用、認知問題、
30 工作能力不佳等動態因子，使其再犯風險難以下降。

31 2.評估建議略以：因過動及認知問題，反社會人格模式衝動

01 控制不佳；受限智力發展，問題解決能力與學習動機不
02 佳，難以建立自我管理能力；過往缺乏正向楷模及合適之
03 親職教養，自我控制能力不佳；多有責怪他人、合理化行
04 為、否認傷者等中立化技術表現；差別接觸、體質脆弱、
05 社會學習面向，容易接觸問題群體，使用物質；家庭支持
06 系統不佳，難以協助個案復歸社會，學習動機薄弱、邏輯
07 不佳、未有穩定持續之工作經驗，參與程度有待加強。

08 3.治療效果略以：童年階段受不當對待，頻換照顧者，社會
09 連結部分欠缺穩定之依附、承諾、信念等正向因子，又因
10 中度智能不足、注意不足過動症，其反社會行為形成歷程
11 與前述之心理因子、社會經驗皆有關聯，當前以注意力不
12 足過動症、衝動控制藥物、正向心理學、犯罪學觀點介
13 入，試圖協助個案於治療歷程中面對爭執、糾紛，可與他
14 人積極進行修復。

15 4.建議處遇執行方式：繼續於司法精神病房執行監護處分，
16 擬申請延長監護處分一年。

17 (三)覆核聲請書所附臺北地檢監護處分評估小組113年第3次會議
18 決議、八里療養院病歷彙整紀錄，及調取前揭執行卷宗內之
19 南光神經精神科醫院團體心理治療紀錄、個別追蹤評估、病
20 歷、八里療養院出院病歷摘要後，爰審酌前開定期評估表業
21 經醫師、護理師、社工心理師等專業人員依受刑人之身心、
22 職業、家庭及認知功能、情緒及性格特質、再犯風險、精神
23 醫療及認知治療效果等，詳細說明評估依據及治療建議，其
24 評估結果應屬可信。受刑人於治療過程中顯示病識感不足、
25 服藥順從性不佳、對挫折容忍度不佳，反社會性行為模式之
26 衝動控制不佳，參酌其所述有接觸問題群體、使用物質可能
27 性，且家庭支持系統不佳，倘任令其離院將中斷治療成效，
28 因認檢察官聲請延長監護處分，為有理由，應予准許，裁定
29 自114年3月6日起延長監護處分1年。至受刑人及其辯護人固
30 請求縮短前揭延長監護處分期間，惟鑒於延長監護處分1年
31 之期間，既係執行監護處分之醫療院所定期評估表所為建議

01 處遇，又受刑人經治療後，若已回復精神健康或不足以危害
02 社會安全而無再犯之危險性者，應屬後續監護處分是否免予
03 繼續執行之問題，參以受刑人之自評受到病識感不佳等因素
04 影響，其兄長難以協助受刑人復歸，亦經前開定期評估表及
05 病歷彙整所敘明，自無從依其等所請，併此敘明。

06 四、據上論斷，應依刑事訴訟法第481條第1項，刑法第87條第3
07 項，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

09 刑事第九庭 法官 張谷瑛

10 上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

12 書記官 劉嘉琪

13 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日